This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Gp
86
635
13

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

Digitized by Google

Gft 86.635.N3

Harvard College Library

FROM THE

SALISBURY FUND

Given in 1858 by STEPHEN SALISBURY, of Worcester, Mass. (Class of 1817), for "the purchase of books in the Greek and Latin languages, and books in other languages illustrating Greek and Latin books."

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

PROGRAMM

DES

PROGYMNASIUMS

ZU

GEESTEMÜNDE.

OSTERN 1882.

Inhalt:

1. Ueber den Gebrauch der Negationen bei Plutarch. Vom Gymnasiallehrer Dr. Karl Stegmann.
2. Schulnachrichten.

GEESTEMÜNDE.
DRUCK VON SCHAEFER & CO.
1882.

1882. Progr. Nr. 269.

Digitized by Google

Gp 86.635.13

HARVARD COLLEGE
AUG 18 1911
LIBRARY
Salisbury Fund

Digitized by Google

Ueber den Gebrauch der Negationen bei Plutarch.

Für die vorliegende Abhandlung sind die vitae alle herangezogen, von den Moralia sind die unbestritten unechten oder hinsichtlich ihrer Echtheit angezweifelten Schriften §. 41—44 besonders behandelt. Gar nicht berücksichtigt sind die fragmenta et Pseudo-Plutarchea im letzten Bande der Pariser Ausgabe. Die Citate sind für die vitae nach Sintenis' Textausgabe (Teubner 1873) mit Angabe der Kapitel- und Zeilenzahl, für die Mor. nach der Pariser Ausgabe gegeben.

§. 1. οὐ (οὐχί) und μὴ im Hiat. a) οὐ meidet den Hiat mit dem folgenden Worte durch seine verschiedenen Formen. οὐχί vor Vokal hat Plut. nicht, denn Cat. min. 59, 2 ist von Sint. richtig verbessert, M. 907, 2. 1172, 45 ist für οὐχί zu schreiben οὐχ. Bezeichnend ist der Wechsel Aem. 5, 17. οὐχὶ σώφρων; οὐκ εὔμορφος; οὐχὶ παιδοποιός; M. 1131, 28 ff. Mit dem vorhergehenden Wort gestattet οὐ (οὐχί, οὔτε u. s. w.) den Hiat nach den allgemeinen Regeln, also 1) nach Präpositionen (auch περί Demetr. 35, 6) und einer Reihe Partikeln, so oft nach ἀλλά, δέ, καί, nicht selten nach ἄρα, ἆρα, εἶτα, εἴτε, ὥστε, ἤ Luc. 14, 16. M. 325, 30. 360, 7. 408, 35. 706, 23 u. s. w., μή Lys. Su. 5, 12. M. 663, 54, ὅτε 1170, 32, γέ 402, 45; nach ὅτι Lys. 6, 32. Crass. 27, 28. M. 408, 34. 628, 10. 1292, 10; dagegen 495, 13 verlangt der Sinn ὥστε οὐδέ für ὅτι οὐδέ.[1]

Anders liegt die Sache bei δή, das auch Sint. epist. crit. p. 345 im Hiat verdächtig erscheint; daher M. 478, 23 statt δὴ οὐδέν zu schreiben δήπουθεν οὐδέν.[2] εἰ οὐ findet sich nicht, ἐπεὶ οὐ nur 1172, 34, wo wohl ἐπείπερ zu schreiben ist, cf. de amic. mult. cap. 6 fin. Herch. μέντοι οὐδέν Ages. 15, 7 stellt Sint. richtig um cf. Schellens p. 13. Bei καίτοι könnte die Sache zweifelhaft scheinen, da dieses in den Mor. ziemlich oft im Hiat steht;[3] aber teils ist die Zahl der betreffenden Beispiele gering im Verhältnis zu dem häufigen Vorkommen des Worts, teils finden sie sich meist in auch sonst verdorbenen Schriften oder an Stellen, die sonst Anstoss erregen.[4] Daher halte ich mit Schellens auch hier den Hiat für unzulässig und möchte M. 647, 6. 734, 45 καίτοι γε οὐ schreiben.

2) nach kurzen Vokalen in Deklinations- und Konjugationsformen. So nach α in ταῦτα Phoc. 23, 29 und öfter, nach πράγματα M. 117, 10. σῶμα 119, 34, ähnliche Beispiele Crass. 5, 26. Thes. Rom. 4, 29. M. 834, 11. 1136, 18. Demetr. Ant. 5, 15. Nach καθήμεθα 724, 47. Nach auslautendem ε der Verbalformen findet sich kein οὐ, wohl zufällig; M. 498, 21 ἀποδέχεσθε καὶ θαυμάζετε οὐχ geben die codd. richtig ἀποδέχεσθαι καὶ θαυμάζειν (cf. M. Treu, Zur Geschichte der Ueberlieferung von Plut. Mor., II, Progr. von Ohlau 1881). σὲ οὐ M. 113, 50 ist nicht anzufechten, cf. Schellens p. 9 (Dio 51, 9 σὲ ἀσπάζεται. M. 576, 17. 642, 45). Nach ο folgt οὐ in τοῦτο (Them. 27, 13. Di. Br. 3, 10. Alex. 72, 28. Caes. 60, 2. M. 196, 28. 578, 14) und ἄλλο (Phoc. 36, 17); ebenso

[1] Schellens, de hiatu etc. p. 14 lässt den Hiat nach ὅτι nicht zu, indes seine Beispiele sind unvollständig, wenigstens fehlen die obigen ganz. Das ὅτι μηδέ M. 1330, 8 gegenüber dem ὅτι οὐδέ der Ueberschrift brauchte Sch. nicht auf den Hiat zurückzuführen cf. §. 8.

[2] Für δήπουθεν cf. M. 561, 49. 816, 47. 876, 30. 1373, 13 u. oft. Dasselbe Wort ist verdorben 504, 31, wo statt ὅπου ἐνταῦθα zu lesen ist δήπουθεν ἐνταῦθα.

[3] nämlich M. 90, 20. 647, 6. 754, 45. 887, 33. 1009, 32. 1133, 14. 1265, 50. 1267, 53. 1282, 43. 1284, 51. 1336, 12. 1360, 4. 1378, 9, zum Teil schon von Schellens angeführt.

[4] so an der durch andere Hiate entstellten Stelle 1282, 43. 1009, 32 καίτοι ὅγε Περικλῆς ἐκεῖνος muss ὁ auch nach syntaktischen Gesetzen gestrichen werden.

Digitized by Google

nach ὅ als Relativ Them. 32, 2. Cat. min. 45, 4. M. 1220, 25 (cf. Schellens p. 12, Sintenis, ep. crit. p. 348 Anm.); ferner nach Verbalformen wie κατεφρονεῖτο Philop. 6, 30. M. 324, 12. Nach ι M. 988, 9 ἀνδρὶ οὐ δυνατῷ ist auffallend, Schellens p. 10 bietet kein entsprechendes Beispiel; vielleicht zu lesen ἀνδρὶ δυνατῷ μὲν οὐ.[1] τί οὐ steht in den vitae freilich nur in apophth. (Popl. 6, 31. Eum. 18 f. Phoc. 20, 8), anders aber M. 746, 41. 916, 16. 1210, 16. 1292, 10. 1330, 1, daher nicht anzufechten.

3) nach Interpunktion. So nach Citaten M. 41, 7. 44, 22. 69, 40. 202, 9. 49. 351, 47. 621, 1. 664, 19. 1156, 35, beim Punkt überhaupt Pelop. 1, 6. Cat. mai. 24, 19. Luc. 7, 25. Crass. 31 in. Demetr. 33, in. Di. 5, 30. M. 195, 36. 408, 10. 416, 40. 422, 3. 466, 50. 557, 4. 482, 50. 628, 7. 630, 33. 810, 28. 812, 51. 869, 35. 897, 21. 950, 10. 38. 955, 13. 978, 9. 1134, 15. 1135, 38. 1210, 25. 1359, 18.[2] Beim Komma ist der Hiat ohne Bedenken bei Beginn des Nachsatzes Num. 9, 7. Nic. 28, 5. M. 345, 31. 614, 17. 626, 49. 949, 1. 513, 38. 1282, 44. 1379, 47; bei Parenthesen M. 549, 32. 759, 34. 854, 42. Brut. 17, 19 οὐκ εἰς *βάθος* (obgleich Benseler hier ändern will); ferner vor der Apposition M. 1216, 48; bei asyndetischer Aufzählung, nicht nur M. 578, 15 οὐ ποιήσω, οὐ ψεύσομαι etc., wo die einzelnen Glieder selbständige Sätze bilden, sondern auch 637, 34 οὐ κολοφών, οὐ σφαῖρα, οὐ — — Ἀκαδημία, οὐ Λύκειον. So auch, wenn die einzelnen Glieder durch οὐδέ verbunden sind, M. 116, 9. 119, 9. 403, 44. Daran schliessen sich die Fälle, wo οὐδέ nur zwei Satzglieder verbindet, so Pyrrh. 10, 29 προσπταῖσαι, οὐδέ, Sint. verdächtig, aber wol geschützt durch M. 540, 3 ἄγει, οὐδέ. 195, 20. 921, 33. 724, 47 καθήμεθα, οὐδέ ist der Hiat auch sonst statthaft, 713, 26 wird er durch die von Treu gegebene Lesart des cod. E beseitigt. Unbedenklich sind auch die Hiate vor οὐχ ὅτι 964, 48. οὐχ ὥσπερ Luc. 37, 4. M. 1236, 46. οὐ μήν 950, 37.

Zweifelhaft dagegen sind Fälle wie M. 408, 35 δοῦναι οὐ. 1373, 14 θύρα οὐ, denn die von Duebner vor οὐ gesetzten Kommata sind ohne Berechtigung. M. 493, 30. ist der Hiat vor οὔτε, weil im Citat, zulässig; ein Citat liegt vielleicht auch 626, 49. zu Grunde; 493, 23 ἔοικε οὔτε ist natürlich ἔοικεν zu schreiben. 1145, 33 fällt ein wegen des Komma erträglich scheinender Hiat, da mit B. E. nach Treu εἶναι μείζονας zu lesen ist. Beim Komma vor Participialkonstruktionen mag M. 1220, 15 μηδὲν προσφέρεσθαι, οὐ πολεμῶν angehen, da die letzten Worte eine fast selbständige nachträgliche Bemerkung einleiten; wahrscheinlich ist aber προσφ. μηδέν zu lesen; 526, 33 hat Schellens p. 29 richtig verbessert, Dio 25, 26 will Sint. μηδέν st. οὐδέν lesen; M. 159, 44 λυποῦσαι οὐκ liest Hercher λυποῦντας οὐκ, für mich unverständlich; ich würde λυποῦσαν (bezogen auf τροφήν) vorziehen. Uebrigens zeigen die gegebenen Beispiele, dass die zulässigen wie zweifelhaften Hiate in den Mor. viel zahlreicher sind, als in den vitae; viele davon mögen dem verdorbenen Texte zuzuschreiben sein.

4) In offenbar fehlerhaftem Hiat steht οὐ: Per. 6, 13. Su. 31, 23. Alc. 1, 15. Brut. 4, 27, von Sint. verbessert.

Mehr Beispiele finden sich in den Mor. 161, 44 πολλοὶ οὐ] πολλοὶ μή Salmas. 360, 1 τούτου οὐ καθαρόν] τούτου καθαρὸν οὐ zu lesen. 484, 11 für ἔνιοι οὐ φήσουσι geben die codd. nach Treu ἔνιοι φήσουσιν οὐ.[3] 493, 22 ἡλίῳ οὐδέν geben die codd. eine Lücke vor οὐδέν. 494, 4 θεοῦ οὐδέν ist vielleicht θείας zu schreiben. 634, 26 sind vor οὐ die Worte καὶ ἀργυρίου zu tilgen, da sie auch die Symmetrie der 3 Glieder stören, in denen jedesmal eine bestimmte Seite des Reichtums (κλῖναι, τράπεζαι, χωρία) hervorgehoben ist; auch das ἐπ' ἄλλα συντέταται kann dann auf χωρίων

---

[1] M. 1209, 49. ἀνδρὶ εἴκελον ist zu schreiben ἀνδρείκελον, welches Wort in derselben Weise Alex. 72. steht.

[2] M. 75, 43. 114, 34 hat Hercher solche Hiate beseitigt. 477, 52 ἔστι. Οὐκοῦν ist ἔστιν zu lesen. 482, 50 ist mit Duebner πλησιάζον st. πλησιάζοντα erforderlich (übrigens verlangt die Konstruktion im selben Satz προστρίβεται st. — σθαι). 765, 15. wird ἔφη richtiger vor oder nach μοί eingeschoben.

[3] Dass auch das folgende verderbt ist, zeigt der Sinn wie der Hiat θεοῦ εἰσιν. Beidem wird abgeholfen, wenn wir schreiben διὸ καὶ τοὺς χρησμοὺς ἔνιοι φήσουσιν οὐ καλῶς ἔχειν, ὅτι τοῦ θεοῦ μή εἰσιν· ἄλλοι τοῦ θεοῦ μὴ εἶναι, ⁻τι φαύλως ἔχουσιν. Ueber ὅτι μή cf. §. 9[b].

Digitized by Google

bezogen werden, entsprechend dem δέκα ζητεῖ und ἑτέρας συνωνεῖται. 1149, 33 ἡλίου οὐ hat schon Duebner οὐ eingeklammert. 1173, 46 τῇ μὲν ὑγρᾷ φύσει οὐδεμία τῶν αἰσθήσεων κατ' αὐτὴν προσχρῆται, zu schreiben τῇ μ. ὑ. φύσει τῶν αἰσθ. οὐδεμία καθ' αὑτὴν πρ. 1178, 30 δένδρον˙ δένδρου οὐ, richtiger δένδρου δένδρον οὐ, entsprechend dem folgenden κυνὸς πρόβατον. 1332, 38 ὅπου οὐδέ, zu schreiben ὅπουγ' οὐδέ cf. 425, 19. Cobet freilich stellt diesen Hiat 504, 29 her, wenn er statt ὅπου μέρος schreibt ὅπου οὐδὲν μέρος; ich würde schreiben ὅπου μόλις. 373, 42 φαίνεται οὐχ ἕνα πλουτίσαι schreibt Schellens φαίν. τόν γε ἕνα πλ., weil das folgende δέ für einen so scharfen Gegensatz zu schwach sei; vergleiche aber οὐ μόνον — δέ M. 440, 7. 520, 4. Caes. 8 in., ähnlich M. 17, 7; sonst Pel. Marc. 3, 28. Demosth. 30, 27. M. 1158, 8. 157, 45; auch würde es der Anschauungsweise Plutarchs mehr entsprechen, die Bereicherung des einen gerade nicht als Hauptzweck zu betonen. Wenn zu ändern ist[1], würde ich schreiben φαίνοιτ' ἂν οὐχ ἕνα. Derselbe Hiat 846, 41 nach ἐκψύχεσθαι.

b. μή findet sich häufig vor α, ε, ο und υ (meist ὑπέρ und ὑπό[2], ausserdem vor ὑπατεύω M. 570, 19. 51. ὑγιαίνω 727, 16), vor ι nur Cat. min. 42, 12. M. 16, 42. 49, 43. 781, 31. Vor η nur Ga. 6, 1. M. 166, 13. 1340, 25. (Lys. 24, 4 nach Reiske's Konjektur; das ἢ könnte ebensogut vor τὸ γέρας eingeschoben werden); vor ω gar nicht. Von den Diphthongen folgt häufig ει, seltener ευ (M. 48, 15. 412, 18. 883, 6. 1269, 21), αι (Phoc. 38, 27. M. 330, 14. 641, 19. 643, 24. 1221, 24. 1275, 40. 1371, 24), αυ (M. 43, 29. 1287, 47), οι (Philop. 17, 23. M. 559, 23. 863, 10. 45, 19 ist durch Hercher beseitigt), ου (ausser μὴ οὐ Alex. 69, 29. M. 116, 39. 560, 53. 532, 17. 1134, 18). Auch hier überwiegen die Beispiele aus den Mor. auffallend.

§. 2. οὐχί wird von Plut. ziemlich oft gebraucht, und zwar immer mit Nachdruck:

a) in Gegensätzen, meist in der Form οὐχί — ἀλλά, so Arist. Cat. 4, 11. Agis 15, 30. Mar. 26, 30. 44, 30. Phoc. 20, 24. Sol. 16, 26. M. 474, 31. 518, 39. 554, 35. 561, 28. 708, 52. 793, 7. 811, 31. 1005, 33. 1212, 7. 1358, 49. 1244, 31; oder οὐχί im 2. Gliede und zwar ohne Zusatz Rom. 17, 10. Them. 10, 32. Agis 12, 28. Alex. 32, 28. Brut. 10, 8. M. 79, 43. 405, 23. 701, 39. 907, 2. 1177, 44; mit καί Brut. 16, 30; mit ἀλλά Luc. 14, 4. Pomp. 76, 1. M. 1179, 33; mit δέ M. 370, 45; mit μᾶλλον Phoc. 10, 17. M. 790, 38. 804, 25.

b) in Fragen: οὐχί allein = nonne Alc. 7, 28. Cat. min. 61, 22. Aem. P. 5, 17. M. 567, 26. 604, 15. 792, 29. 32. 811, 47. 1331, 28. 1373, 28; ferner Luc. 34, 15. Brut. 8, 2. M. 398, 37. 591, 35. 805, 50. 940, 21. 978, 9. 1359, 25. In Fragen nach τίς M. 1329, 32. 389, 4. 1208, 22. Nic. 7, 15. Cat. min. 68, 18; nach ἆρα Num. 6, 1. M. 111, 7. 475, 40. 1168, 22; nach ἢ γάρ Arat. 18, 25; nach πῶς Tib. Gr. 15, 3. Pomp. 15, 21. M. 173, 26. 416, 44. 503, 23.

c) sonst in ὥσπερ οὐχί = quasi vero non Agis 10, 10. M. 503, 47, ὡς οὐχί im selben Sinn Arat. 1, 32. M. 476, 23; eine andere Negation desselben Satzes nachdrücklich aufhebend, cf. §. 28[b], Mar. 6, 1. M. 1360, 48, ähnlich in οὐδεὶς ὅστις οὐχί Marc. 25 f. Tim. 14, 17; in Litotes Lys. 17, 31, οὐχὶ τῶν τυχόντων. Su. 23, 20 οὐχὶ καθαρῶς. Luc. 33, 24. Cic. 38, 24. Caes. 64, 24; etwas anders M. 400, 23. Also 35mal im Gegensatz, 33mal in Fragen, 14mal sonst.

§. 3. Nebenformen von οὐδείς.

a) ο'θείς, οὐθέν. οὐθέν häufig (vitae 40, Mor. 76mal), seltener das mascul., so Arist. Cat. 4, 11. Eum. 8, 21. Ages. 20, 4. Cat. min. 28, 23. Demetr. 2, 9. M. 798, 31. 929, 34. 1128, 46. 1278, 8. 1334, 37. Den Unterschied, welchen Göttling zu Arist. pol. p. 278 für Aristoteles festsetzt, wonach

---

[1] B. Müller, Plutarch über die Seelenschöpfung im Timaeus, Progr. von Breslau 1873, hat nach Heinze's Recension (Bursians Jahresberichte I, 1873, p. 331), den Hiat auch nach αι als zulässig nachgewiesen; die Schrift ist mir leider nicht zugänglich gewesen.

[2] so auch M. 703, 26, nach Tilgung von τῷ βίλει und τῷ ζυγῷ, welche Worte teils nicht nur entbehrlich sind, sondern auch die Schärfe des Gegensatzes verwischen, teils den Text durch 2 unerträgliche Hiate entstellen, die Schellens p. 21 vergeblich durch künstliche Interpunktion zu entschuldigen sucht.

Digitized by Google

dieser οὐθέν adjektivisch, οὐδέν substantivisch gebraucht, hat Plut. nicht beobachtet; in den vitae steht οὐθέν 30mal subst., 10mal adjekt. Uebrigens scheint fraglich, ob diese Formen überhaupt mit Sicherheit Plut. vindiciert werden können und nicht vielmehr auf Rechnung der Abschreiber zu setzen sind. Denn auffallend ist die Verteilung der Beispiele über die einzelnen Schriften. In den vitae kommen von 45 im ganzen 10 auf Cat. min., 13 auf Demetr. und Ant., 32 vitae zeigen jene Formen gar nicht; in den Mor. von 81 wieder 13 auf Non posse suaviter, 12 auf de facie, 8 adv. Coloten, je 7 de Pyth. orac. und de Stoic. rep., 17 quaest. conviv., also 64 in 6 Schriften (de comm. not. hat sogar 27 Beispiele).

b) μηδὲ εἷς Pelop. 8, 18. Marc. 8, 8. Mar. 28, 17. Luc. 29, 21. Di. 54, 32. M. 440, 47. 479, 17. 731, 35. 1223, 22 (über 571, 46 cf. §. 5). μηδὲ ἓν Ga. 17, 22. M. 593, 41. 863, 48. 1175, 49. 836, 26. μηδὲ μία Timol. 7, 10. M. 1357, 7. Getrennt M. 12, 10 οὐδ' ἂν εἷς. M. 1344, 48. οὐδ' ἀπὸ μιᾶς M. 93, 5. Aem. P. 4, 4 οὐδὲ δραχμῇ μιᾷ. Lyc. 30, 22 οὐδ' ἀσπίδα κινήσασα μίαν.

c) mit besondern Nachdruck εἷς οὐ Lucull. 29 fin. Cat. min. 2, 3. M. 565, 45. 1193, 27. 1294, 50. 62, 48. Zuweilen auch οὐ — — εἷς Pelop. 2, 26 οὐκ ἦν εἷς. Ga. 13, 1. Dagegen οὐχ εἷς, οὐ μία ist durch Litotes = πολλοί, so M. 520, 44. 531, 41. 542, 39. 588, 21. 729, 48. 731, 1 u. s. f. Ebenso μιᾶς — οὐκ 519, 24.

§. 4. Stellung der Negationen cf. Kr. 67, 10. Die Negation steht im allgemeinen vor dem negierten Begriff. Zu bemerken ist folgendes: a) zum verb. fin., nicht inf. zieht der Grieche die Negation bei ἐᾶν, φάναι etc. οὐκ ἐῶ, οὐκ εἴασα sagt auch Plut. regelmässig, setzt die Negation stets direkt vor ἐᾶν, nie vor den infin.; freier ist der Gebrauch nur in Verbindung mit zusammengesetzten Negationen, wie Cleom. 38, 32 μηδένα προσελθεῖν ἐάσασα. Cor. 16, 24. Cat. min. 49f. Mar. 23 in. M. 344, 42. 515, 50. 856, 6. 953, 30. 969, 29. 798, 25. 895, 26. 1341, 10 (wenn hier nicht ἐῶντες Glossem ist; denn wegen des δέ hinter οἰκεῖον muss der ganze Rest des Satzes von ὅσον abhängig gedacht werden), doch steht auch hier das negative Wort stets vor ἐάω. Anders liegt die Sache bei φάναι. Abgesehen von dem häufigen absolut gebrauchten οὔ φημι M. 109, 23. 310, 4. 397, 7. 493, 53 u. s. w. steht οὐ φάναι c. infin. Lyc. 3, 13. Num. 9, 7. Alc. 14, 28. Cor. 18, 1. Aem. 14, 3. Pel. 9, 30. 18, 27. Marc. 25, 21. Arist. 17, 31 (bis). 23, 32. Mar. 5, 15. 29, 1. 35, 8. 41, 27. 42, 17. Cim. 9, 30. 13, 26. Luc. 8, 13. 16, 13. 28, 13. 41, 8. Nic. 28, 19. Sert. 23, 29. Eum. 5, 7. Ages. 3, 9. Pomp. 10, 18. 13, 31. 33, 9. 34, 31. 55, 2. 58, 14. Alex. 32, 15. Caes. 1, 24. 35, 23. 53, 24. 60, 26. 63, 25. Phoc. 36, 20. Cat. min. 57, 13. 60, 29. Agis 13, 25. Cleom. 13, 30. Tib. 11, 8. Demosth. 13, 9. Cic. 17, 3. Demetr. 50 in. Ant. 3, 25. 54, 8. Br. 1, 11. 8, 31. 26, 12. Häufiger dagegen zieht Plut. die Negation zum inf., so stets nach φάμενος Luc. 40, 2. Cat. min. 47, 20. Pomp. 2, 13. und φήσας Sol. 29, 25. Fab. 3 in. Mar. 6, 20. 25, 32. 29, 13. Lys. 10f. 15f. Cat. mai. 2, 22. Crass. 25, 12. 31, 5. Ages. 16, 22. Pomp. 12, 4. Alex. 48, 23. Phoc. 29f. Cat. min. 8, 32. Demetr. 33, 2. 42, 32. Cleom. 33, 6. 35, 29. Agis 19, 32. Brut. 10, 1. Oth. 3, 28. Ferner im Gegensatz (Kr. 67, 10, 6) Thes. 10, 25. 16, 1. 17, 15. 30. Lyc. 23, 29. Rom. 29, 20. Num. 13, 2. 15, 24. Sol. 9 in. Fab. 21, 14. Alc. 8, 30. 39, 12. Aem. 19, 19. Marc. 24, 24. Arist. 1, 11. Cat. mai. 8, 2. 21, 26. Flam. 18, 26. 21, 32. Py. 3, 2. Su. 28, 15. Cim. 14, 1. Luc. 5, 20. 43, 17. Nic. 13, 7. 29, 17. Sert. 23, 25. Alex. 49f. Cat. min. 30, 14. G. Gr. 16, 18. Tib. 21, 9. Demosth. 19, 28. 30, 27. Demetr. 42, 9. Dio 54 in. Br. 52, 14; dann, wo οὐ mit einem andern Begriffe eng verschmilzt Num. 14, 14. Lyc. 20, 32. Per. 10, 32. Pelop. 2, 22. Arist. 10, 18. 15, 31. Flam. 19, 16. Mar. 11, 29. Lys. 22, 8. Nic. 19, 16. Alex. 50, 3. 65, 18. 69, 20. Caes. 47, 18. Pomp. 8, 2. 67, 5. Agis 15, 32. Br. 12, 9. 25 in. Artax. 4 in. Ga. 5, 14; aber auch sonst einzeln, so Thes. 13, 24. Cat. mai. 9, 4. Cic. 7, 21. Ant. 10, 8. 75, 31. Phoc. 10, 28. Dio 1 in. Nicht mitgerechnet sind die Beispiele mit zusammengesetzter Negation, in denen diese oft ohne besonderen Grund zum inf. gezogen wird, so οὔτε Cim. 4, 20. Cat. min. 63, 3. O. 14, 25. οὐδείς Them. 20, 10. Cor. 31, 11. Tim. 15, 22. Nic. 19, 16. Tib. 5, 9. οὔποτε Aem. 15 in. Cat. mai. 17f. οὐδέ Num. 22, 21. Ages. 33f. Danach steht οὐ φάναι c. inf. in den vitae (für die Mor. stehen mir die Beispiele nicht vollständig zu

Digitized by Google

Gebote, doch liegt hier die Sache ebenso) 52mal, φάναι οὐ c. inf. 89mal, und zwar nach φάμενος an 3, φήσας an 22 (so auch M. 69, 47. 155, 2. 725, 38. 755, 23, dagegen der indic. οὐκ ἔφησε c. inf. 365, 33), im Gegensatz an 36, bei Verschmelzung an 21, sonst an 7 Stellen. Ebenso οὐ φάσκων Arat. 42, 4. M. 201, 36. 671, 9. 1184, 22, aber φάσκων οὐ Lyc. 28, 10. Cat. min. 31, 9 Ga. 17, 31. M. 532, 49. 703, 16. 765, 13. — b) ihrem Begriffe nachgestellt wird die Negation zuweilen im Gegensatz, so M. 561, 28 ἀγωνίζεται γὰρ οὐχὶ μὴ παθεῖν αὐτὸς, ἀλλά etc., 1005, 33; besonders mit μέν — δέ cf. Kr. 67, 10, 2, so Cat. min. 40, 32 παρανόμως μὲν οὐ. 46, 25. Per. 10, 20. M. 324, 44. 1065, 1. 1186, 54. Crass. 10, 10 συμπλέκεσθαι δὲ μή. Luc. 40f. u. s. w. Natürlich ist auch die regelrechte Stellung möglich, so Pel. 9, 32 οὐ ψευδὴς μέν. Cim. 8, 10. Arist. 25, 7. Brut. 46, 22. Artax. 9, 9. M. 448, 46 οὐκ ἀνηρέθη δέ. — c) Häufig braucht Plut. die Stellung οὐχ οἱ ἀδυνατώτατοι = οἱ δυνατώτατοι cf. Kr. 67, 10, 4, so οὐχ ὁ τυχών Lys. 17, 31. Cleom. 20, 23. Ant. 14, 16. M. 765, 36. 781, 18. 848, 8. οὐ τῶν ἐπιφανῶν Them. 1, 2. Crass. 12, 31. οὐ τ. ἀσημοτάτων Alex. 69, 24. οὐκ ἐξ ἐλευθέρων Cic. 27, 6. οὐκ ἐπ' ἀγαθῷ Cr. 4, 16. 15, 12. Ga. 23, 19. Cor. 15, 19. O. 3, 28. οὐ πρὸ πολλοῦ Marc. 6, 21. Aem. 14, 28. M. 829, 23. οὐκ ἐπὶ πολὺν τόπον Pelop. 17, 32. οὐ μετὰ φαύλων Su. 26, 30. οὐκ ἐκ σώφρονος Su. 35, 25. οὐκ ἀφ' ὅλης Alc. Cor. 2, 2. οὐ τοῦ βελτίστου M. 695, 52 u. s. w. So auch οὐ μετὰ πολύ s. πολὺν χρόνον u. ähnl. Fab. 27 in. Marc. 19, 24. Crass. 33, 12. Tib. 21, 24. M. 668, 38, im Sinne von ‚kurz darauf', stärker als das allerdings häufigere μετ' οὐ πολύ resp. πολύν χρόνον etc. (Rom. 3, 21. Alc. 8, 15. Lys. 7, 31. Su. 14, 23. 27, 1. Crass. 15, 10. Sert. 7, 10. 24. Ages. 34, 31. Pomp. 33, 12. 53, 4. Demosth. 22, 29. 25, 26. Cic. 41, 19. 32. Demetr. 6, 13. Arat. 12, 10. Pelop. 5, 13. Arist. 24, 7. Flam. 6, 4. M. 92, 1 u. s. w.). Aehnlich ist das Verhältnis der oben erwähnten Ausdrücke zu Verbindungen wie τῶν οὐκ ἀσήμων Ga. 26, 12. τῶν οὐκ ἐπιφανῶν Rom. 15 in. Flam. 18, 3. Phoc. 24, 5. Cic. 44, 6. M. 70, 40 u. s. w. Ein Relativsatz wird durch die vorangestellte Negation in sein Gegenteil (cf. Kr. 67, 10, 5) verwandelt M. 982, 49 οὐκ ἀφ' ἧς ἔτυχεν ἀρχῆς = ‚aus einem wichtigen Grunde'. —

Negationen in Hauptsätzen.

§. 5. Selbständige Aussagesätze haben οὐ. Daher ist M. 571, 46 μηδὲ εἷς δαίμων ἐναντιοῦται verdorben, zumal μηδέ das vorhergehende οὐδέ fortsetzen würde. Zu schreiben ist μὰ Δί' οὐδὲ εἷς für μηδὲ εἷς; der Abschreiber glitt vom ersten δ auf das zweite ab, Δία im Hiat auch Dio 21, 5. M. 1220, 43. 1365, 38. Ueber 761, 23 cf. §. 6.

§. 6. Begehrungssätze haben μή, so der imper., infin. im gleichen Sinn Lyc. 6, 17, opt. im Wunsch Alex. 30, 25 etc., coni. prohibit. Phoc. 16, 30. M. 934, 2 etc. So auch M. 761, 23 οὐκοῦν μηδὲ — ποιησώμεθα, wie offenbar für ποιησόμεθα zu schreiben ist. M. 1341, 38 χρῆσαι σεαυτῷ καὶ μὴ δοκῇς ist dagegen καί zu streichen, denn μὴ δοκῇς kann nur final, nicht als prohibit. gefasst werden.

§. 7. Direkte Fragesätze: a) Wortfragen mit τίς, πῶς, πότερον etc. haben οὐ, so Tib. 15, 28. M. 757, 32; Py. 12, 12 ist μή durch das part. veranlasst. Zu bemerken die Formel τίς οὖν (γάρ) οὐχί = quis est qui non, nemo non, nur M. 389, 4. 1208, 22, in andere Satzgefüge eingeflochten 1329, 31. 1373, 46. — b) auch Satzfragen haben meist οὐ. So einfaches οὐ = nonne Cleom. 31, 4. Phoc. 19, 15. M. 1340, 24 u. oft; ebenso ἆρ' οὐ Arist. 25, 18. M. 425, 19 etc.;[1] für οὐχί und ἆρ' οὐχί in gleichem Sinne cf. §. 2[b]. Dem οὐ wird oft vorausgesandt ein εἶτα Phoc. 36, 10. Demetr. 38, 28. M. 1332, 1 u. s. w., ein weiterführendes τί οὖν; Luc. 34, 15. M. 591, 35. 805, 50. 978, 9, auch 1320, 29 (hier mit van Herwerden) und 1359, 25 ist hinter τί οὖν ein Fragezeichen zu setzen. Ebenso τί δέ; Brut. 8, 2, ebenso ist zu interpungieren M. 398, 37. 940, 21. Ferner ἢ οὐ = an non (Beispiele

[1] M. 406, 26 ταῦτ' οὐκ ἔστι etc. schiebt Abresch ἆρα vor οὐκ ein; indes οὐ allein steht auch = nonne, wie die obigen Beispiele zeigen; an der Einschiebung des ἆρ' οὐ (nach Kühner II, 1026, 14. meist an der Spitze des Satzes) ist freilich nicht anzustossen, cf. M. 668, 23. 883, 14 etc. Auch M. 932, 36 ταῦτα, εἶπεν, ᾧ πρός etc. ist οὐ für ᾧ = nonne zu lesen, entsprechend dem folgenden οὐ δαιμόνιος etc.

Digitized by Google

§. 1, a, 1.), ἦ γὰρ οὐ = nonne enim M. 477, 19. 50. 566, 46. 1341, 7. 1343, 23 u. s. w. οὐ δήπου steht = num Cleom. 24, 10 u. oft. — οὐ in Fragen mit der 2. pers. ind. fut. zum Ausdruck eines Befehls steht Cleom. 22, 1 οὐ θᾶττον ἀποστελεῖς; Luc. 40, 10. Caes. 6 f. Phoc. 20, 1. 21, 20 etc. M. 87, 11 τί οὖν οὐκ ἄπει — —, ἐμοὶ δὲ μὴ παρέχεις πράγματα; (so auch Herch.) ist μή auffallend; zu lesen ist τί οὖν; οὐκ ἄπει — ἐμοὶ δὲ μὴ παρέξεις πρ.; cf. Kühner §. 387, 6, obgleich in den hier gegebenen Beisp. das 2. Glied immer mit καὶ μή oder μηδέ, nicht δὲ μή angeschlossen wird. Seltener steht μή = num in direkten Satzfragen, so das elliptische μή τι καινόν s. καινότερον; M. 628, 5. 708, 5. 718, 28. Alex. 28, 26 μή τι σὺ τοιοῦτον; M. 709, 52 μή τι — συμβέβηκε; so auch wohl 1220, 40 μὴ τι — γελάσαιμεν ἄν (ἄν nach v. Herwerden). ἆρα μή = num nur Alex. 30, 2. Stets μή beim coni. dubit. M. 1214, 47 μὴ φῶμεν. 1292, 33. Ant. 32, 24 (mit zugesetztem βούλει cf. Krüger 54, 2, 3).

Negationen in Nebensätzen.

§. 8. Aussagesätze mit ὡς und ὅτι haben οὐ. So auch das anakoluthische ὡς c. inf. in gleichem Sinn (cf. Krüger 55, 4, 10) Pelop. 7, 15 ὡς οὔτε καλὸν οὔτε ὅσιον εἶναι. M. 161, 23. μή in dieser Konstruktion erklärt sich durch Anschluss Alex. 47, 11. M. 1330, 8 (an ἐπιχειρήσωμεν); M. 111, 5. 8. ist μή an die part. anzuschliessen. Dagegen 731, 1. 780, 7 ist ὅτι μή = ‚der Umstand dass nicht' ganz abweichend vom attischen Sprachgebrauch für ὅτι οὐ gesetzt.

§. 9. Kausale Nebensätze mit ὅτι, διότι, ἐπεί, ὅπου (Rom. 27, 3 u. oft) haben gewöhnlich οὐ. Ausnahmen hat Plut.: a) ὅτι μή nach den verbis affectuum = εἰ μή, so Demetr. 3, 4 ἀγάλλομαι. Dio 9, 17 θυμόομαι. Ga. 8, 31 ἀγανακτέω. Oth. 7, 18 χαλεπαίνω. M. 93, 13 ὀδύρομαι. 568, 13 ἄχθομαι. 570, 17 κλαίω. 572, 5 ὀργίζομαι. 49 λυπέομαι. 573, 8 ἀθυμέω. 657, 6 δυσχεραίνω. 715, 50 μέμφομαι. 1210, 9 αἰτιάομαι. 1367, 46 νεανιεύομαι. M. 1362, 10 δεινόν. Pomp. 36, 12 θαυμαστόν. (Die Stellen, in denen das μή sich in solchen Sätzen zunächst an ein part. anschliesst, cf. §. 23 fin.). ὅτι οὐ in solchen Sätzen steht nach θαυμάζω Cat. mai. 19, 32. Tim. Aem. 2, 17. M. 408, 34. 767, 16.[1] ὀργίζομαι Cam. 22, 9. Luc. 21, 29. ἥδομαι Brut. 52, 2. M. 196, 39. ἀγανακτέω Thes. 17, 5. μέμφομαι M. 484, 23. ἐπιμέμφομαι 930, 23. χαρά 404, 31. κακῶς ἀκούω 996, 26. ἐγκαλέω 1273, 18. Also μή 16 mal, οὐ 14 mal. Viel seltener — b) rein causal ὅτι μή Ga. 17, 21. M. 637, 23. 725, 39. So herzustellen 484, 11 cf. pag. 2, Note 3. (Popl. 2 in. M. 893, 17. 1177, 51 lässt sich das μή durch Anschluss an die Konstruktion des regierenden Verbs erklären). ἐπεὶ μή Thes. 28, 25. Py. 10, 31. M. 333, 54. 1186, 51. 1210, 36. Blass zu Pyrrh. 10 meint, das μή sei durch den Hiat veranlasst; aber ὅτι οὐ gestattet sich Plut. (cf. §. 1, a, 1.), ἐπεὶ οὐ freilich nicht, dafür steht aber M. 1210, 36 ἐπεί σε μὴ λέληθα, obgleich der Hiat σὲ οὐ gestattet ist.

§. 10. Indirekte Fragen. a) einfache Wortfragen haben οὐ Lyc. 18, 30 u. oft. Caes. 8, 12 οὐκ οἶδ' ὅπως οὐ. M. 517, 51 πυνθάνομαι πῶς οὐ. Nach διαπορέω 517, 29 ὅπως οὐ. 438, 16 πῶς οὐ. — b) indirekte Fragen mit εἰ nach den Verben des ‚Fragens, Untersuchens, Nichtwissens' haben εἰ οὐ = nonne cf. Kühner II, 1034, A. 25. So nach ἐρωτάω Sol. 29, 24. Pericl. 1 in. Arat. 49, 12. πυνθάνομαι Phoc. 23, 29. ὅρα M. 857, 15. σκοπέω 1182, 39. ζητέω 1286, 3. ἐρέσθαι 1365, 22. λέγω 1332, 32 (oder ist ὅτι μὲν οὐδέν zu lesen?). εἰ μή = num nach ἐρωτάω Ant. 12, 10. Pelop. 25, 23. M. 103, 1. 940, 5. 1176, 27. βοάω Caes. 56, 24. ἐπισκοπέω Cat. min. 52, 23. M. 95, 43. ὅρα M. 94, 44. 801, 30. διάπειραν λαβεῖν 96, 5. οὐκ οἶδα 752, 8. παραφυλάττω 94, 49. Der modus ist durchweg der Indikativ.[2] — c) nach denselben Verben leitet Plut. indirekte Fragen auch mit μή = num ein, nach Kühner II, p. 1038 A. 2 erst bei Späteren üblich. So nach πυνθάνομαι Sol. 6, 32. Arist. 7, 12. Alex. 60, 4. Arat. 8, 15. 29, 30. Cleom. 22, 9 (διαπυνθ). Dio 21. 15 opt. M. 645, 25 opt. ἐρωτάω Per. 35, 3. Cat. mai. 24, 4. Demetr. 9, 24. Philop. 3, 29 opt. M. 576, 31. 314, 24 opt. ἐπερέσθαι Alex. 27, 18 opt. ἀναζητέω

[1] M. 735, 34 θαυμάζουσιν ὡς οὐδέ ist wohl mit leichter Aenderung πῶς οὐδέ zu schreiben cf. Kühner II, 888, A. 2. de lib. educ. 7, 52 θαυμάζω δὲ πῶς οὐχί.

[2] M. 510, 37 εἴτε — εἴτε = utrum — an gehört das μή zum infin.

Digitized by Google

M. 370, 27. ἀνακρίνω M. 627, 30. ἐπισκοπέω Alex. 22 fin. γράφω 41, 9. ἀποπειράομαι Cleom. 37, 23 opt. ἐκσείω (‚durch Schütteln versuchen') Ant. 79, 18 opt. Auffallender nach οὐκ οἶδα Phoc. 32, 5. Dio 2, 12 coni. M. 712, 28.[1] Von diesen 24 Stellen haben 16 den indic., 7 den opt. (oben angedeutet), nur Dio 2, 12 οὐκ οἶδα μὴ ἀναγκασθῶμεν, als coni. dubit. — d) im 2. Gliede der Doppelfrage steht οὐ M. 360, 7. μή Themist. 4, 5. Ga. 13, 24 (hier nach Curtius Gramm. §, 614, 2, A. 2).

§. 11. Hypothetische Sätze (mit εἰ und ἐάν, koncessiv εἰ καί und κἄν) haben μή (so auch M. 1242, 19, wo zu interpungieren ist ἐξομοιῶσαι, τρίτον δὲ μηθέν;). Ausnahmen: a) εἰ οὐ = ὅτι οὐ nach verb. affect., so nach θαυμάζω Luc. 23, 20. Alex. 40, 10. Brut. 22, 27. M. 533, 10. 788, 23. 814, 20. 889, 26, 1141, 8. ἀγανακτέω Luc. 34, 3. αἰδέομαι Cim. 2, 10. χαλεπαίνω Crass. 16, 5. ἄξιον λύπης Caes. 11, 32. οἰκτείρω Cat. min. 64, 20. ἐξαθυμέω Cic. 6, 22. δακρύω M. 565, 45. διατριβὴν παρέχω Timol. 11, 6.[2] αἰσχύνη κ. κατήφεια Tib. Gr. 17, 5. κακίζω Cic. 47, 26. ἐπιτιμάω Flam. 15, 20. καθάπτομαι M. 614, 50. θαυμαστόν M. 327, 11. 665, 47. 702, 3. 755, 2. 1144, 17. δεινόν Ant. 63, 4. 83, 6. Tib. Gr. 15, 29. M. 517, 9. 985, 50. γελοῖον 906, 46. ἄτοπον 1146, 3. ἄλογον 837, 9. Der modus ist der indic., nur Timol. 11, 6. Tib. Gr. 17, 5 steht opt. Diesen 33 Fällen mit οὐ stehen gegenüber 34 mit μή, nämlich nach θαυμάζω Su. 12, 6. Luc. 11, 11. Aem. 28, 8. Rom. Thes. 1, 12. M. 512, 19. 701, 35. 703, 20. 735, 39. 777, 9. 1163, 38. χαλεπῶς φέρω Thes. 13, 13. χαλεπαίνω Cat. min. 63, 17. ἀγανακτέω Popl. 2 in. Luc. 8, 5. ἀγαπάω Caes. 28, 19. δυσπαθέω ib. 38, 19. αἰσχύνομαι Pelop. 29, 11. ἐξαγριαίνω Cat. min. 49, 28. κλαίω M. 566, 6. λυποῦμαι 573, 6. κατασκώπτω Crass. 32, 26. λοιδορέω Dio 34, 16. ὀνειδίζω Cat. min. 58, 11. σχετλιάζω Caes. 41, 5. θαυμαστός ib. 49, 24. M. 503, 19. 865, 35. 892, 44. 1144, 36 (dem εἰ μή folgt nachher οὐ in parenthetischem Gegensatz). 1146, 53. 1150, 17. δεινόν Alex. 19, 7. M. 557, 46. 875, 14. Hier stets der indicat., nur Cat. min. 63, 17 opt. — b) εἰ οὐ in eigentlichen hypothetischen Sätzen findet sich bei Plut. ziemlich häufig, wenn auch im ganzen nach denselben Grundsätzen, wie in Prosa, cf. Krüger §. 64, 4, A. 1. So wenn die Negation nicht zum verb. fin. gehört, sondern mit einem Worte des Satzes zu einem Begriff verschmilzt. Marc. 20, 23 οὐκ ἐπιεικές. Su. 36, 17. Luc. 3, 22. Cleom. 31, 24. Pomp. 14, 12. Demosth. 1, 10. M. 33, 10. 81, 6. 425, 3. 709, 40. 864, 39. 965, 24. 1130, 40. 1147, 43. 642, 44. (beim verb. fin. μή). Oft verschmilzt οὐ auch mit dem verb. fin. selbst, so Eum. 17, 31 οὐ πιστεύετε = ἀπιστεῖτε. Cleom. 31, 29. M. 814, 3 εἰ μὴ — οὐκ ἐκφέρουσιν (= celant). 862, 28. 917, 8 οὐκ ἀποδίδωσιν. 1132, 43 οὐ φήσομεν. So auch 81, 12 οὐ παρέχεις (= negas). 623, 7 οὐ πρόσεστι = deest cf. §. 37, a, 6. 869, 2 οὐκ ἐξέσεισεν. Noch auffallender 408, 25 εἰ γὰρ ταῦτα οὐκ ἔστι φιλοσόφως. Ferner steht οὐ, wenn εἰ = ἐπεί ist, so εἴγε Alc. 1, 13 (= quoniam), M. 792, 42. 862, 39. 1348, 11. εἴπερ Arist. Cat. 4, 24. M. 466, 39. 1282, 39. 1334, 43[3]. Ebenso nach einfachem εἰ = ἐπεί Num. 6, 19. Dio 2, 9. M. 96, 25. 451, 50. 515, 30, 708, 35. 918, 3. 49. 921, 45. 1371, 39. So auch im logischen Schluss (daher besonders in den philosoph. Schriften) M. 479, 12 -οὔτε μεταβάλλων ὁ αὐτός ἐστιν. εἰ δ' ὁ αὐτὸς οὐκ ἔστιν. 44, 36. 803, 50. 781, 40. 1173, 41. 1223, 41. 1228, 26. 1335, 48. 1360, 3. 1367, 21. Oefter ist εἰ = ἐπεί im Sinne der Gegner (‚wenn wirklich, da ja, wie jene behaupten'), das zeigen Zusätze wie ὡς φασιν 832, 28. 1150, 13. κατὰ Διόδωρον 1291, 31. ὡς οἴεται Κολώτης 1356, 14. Ferner tritt οὐ ein, wenn ein Glied im Gegensatz parenthetisch eingefügt wird, so Pomp. 76 fin. ἀλλ' οὐχὶ δαίμων. Alex. 30, 17. M. 634, 26. 843, 40. 1374, 33. 1221, 31. Auffallender zuweilen in Gegensätzen mit εἰ μέν — εἰ δέ, so Ant. 24, 22 εἰ μὲν οὐκ εἴληφας — εἰ δὲ οὐκ ἔχεις. M. 33, 28 (opp. 24 εἰ μὲν ἀληθῶς). 1269, 33. 1135, 8. 986, 31 εἰ μὲν οὐκ ἀδικεῖ, ἄφες, εἰ δ' ἀδικεῖ, ἐμοὶ ἄφες (in denselben Worten steht Ages. 13, 17 μή,

---

[1] οὐκ οἶδ' εἰ μή liest hier v. Herwerden, nach den gegebenen Beisp. unnötig; vgl. auch noch adv. Stoic. 1317, 46.

[2] Blass zu dieser Stelle erklärt das οὐ durch engen Anschluss an das verb. fin., indes εἰ steht = ὅτι, daher οὐ möglich cf. Kühner II, p. 887, 8.

[3] Gewöhnlich steht natürlich auch nach εἴπερ μή, so M. 1356, 39. 1370, 5; ebenso nach εἴγε Thes. Rom. 6, 21. Popl. 9 fin. Cor. 33, 14. Pelop. 18, 5. Ant. 70, 1. M. 529, 22. 957, 6. 1150, 39. 1263, 41. 1331, 10.

Digitized by Google

aber οὐ apophth. 230, 22. 255, 26). Durch die Länge des Satzes und die Entfernung wird οὐ entschuldigt Arist. 16, 24. Demosth. 1, 13. Von den angeführten 70 Beisp. kommen nur 17 auf die vitae, 53 auf die Mor. — c) ἐὰν οὐ selten und nur in den Mor., durch Verschmelzung mit einem andern Worte 864, 45 (das μήτε hinterher ist durch ἐπαγόμενος veranlasst). 1149, 36. 1162, 18; in parenthetischem Gegensatz 157, 45. 300, 42. — d) nach εἴτε — εἴτε = sive — sive setzt Plut. sowohl μή wie οὐ. Doch steht μή ausser Arist. Cat. 4, 20 εἴτε μὴ δεῖται nur in Verbindung mit part. praes., besonders βουλόμενος (Cam. 39, 16. Cor. 29, 3. Mar. 24, 23. 32, 5. Sert. 17, 18. Eum. 10, 2. Dio 33, 7. G. Gr. 12, 21), sonst Caes. 35, 20. Phoc. 30, 10. Demosth. 5, 8. Ga. 19, 7; im ganzen 13 Stellen. οὐ steht meist beim verb. fin., so beim praeteritum (Popl. 14 fin. Per. 4, 18. Cim. Luc. 2, 22. Cic. 47, 31), auch beim praes. (Sert. 1, 2. M. 516, 53. 1285, 52), beim part. praes. nur Them. 23, 7. Pomp. 53, 9; im ganzen 9 Stellen. ἄν τε — ἄν τε = sive — sive M. 529, 13 hat μή.

Anm. 1. εἰ δὲ μή = ‚andernfalls, sonst' mit Ellipse des verb. fin.. findet sich oft. So nach μάλιστα μέν Marc. 29, 10. M. 588, 32. Dafür εἰ δὲ μὴ τοῦτο M. 1146, 21. Im ganzen 15 mal in den vitae, 31 mal in den Mor., meist nach positiven Sätzen, nach negativen = εἰ δέ nur M. 153, 26. 588, 43. Mar. 40, 3. Phoc. 32, 32.

Anm. 2. εἰ μή beschränkt das Gesagte, indem es a) einen ganzen Satz zu dem vorhergehenden in Gegensatz stellt, so M. 524, 23 (wo übrigens μή τι zu trennen ist) und oft. Häufig wird νὴ Δία zugesetzt, so Cim. Luc. 1, 13. Tim. Aem. 1, 14. Num. Lyc. 2, 18. M. 815, 6. 832, 43 und oft. εἰ μὴ ἄρα = nisi forte in ironischem Sinn (cf. Kühner II, p. 729, h.) Fab. 4, 29. Pelop. 6, 28. Lys. 26, 17. M. 801, 15. — b) ein einzelnes Satzglied ausschliesst, stets mit vorhergehender Negation = ‚ausser', z. B. Lys. 10, 32. Tib. Gr. 17, 14 οὐ προῆλθον εἰ μὴ μία μόνη. Ebenso vor part. Cat. mai. 21, 18. M. 636, 47. Cleom. 31, 22 (sc. ὄντα). Seltener steht so ὅτι μή = ausser, nur Crass. 30, 3. Caes. 69, 10. Arist. 6, 24.[1]

§. 12. Temporale Nebensätze haben οὐ. μή steht, wenn sie hypothetisch zu fassen sind, so nach μέχρι οὗ Alex. 64, 32. ὅταν Agis 2, 6 und so regelmässig nach den mit ἄν verbundenen Temporalkonjunktionen. Auffallend daher M. 1331, 42 ὅταν οὐκ, aber auch der Sinn erfordert Streichung des οὐκ. ‚Die grösste Lust', sagt Plut., ‚besteht nach Epikur in der Freiheit von Schmerz; mehr kann die Natur nicht leisten, sondern, wenn sie einmal die Schmerzlosigkeit erreicht hat, nur gewisse Variationen hervorrufen'. Hierher gehört auch ὅτε μή = si quidem non (cf. Kühner II, p. 744.) Ant. 5 fin. ὅτε μηδὲ δημάρχοις παρρησίας μέτεστιν. M. 969, 4; ferner die iterativen Temporalsätze Lyc. 24, 32 ὅτε μή — τύχοιεν. Ant. 30, 10.

§. 13. Relativsätze haben auch bei Plut. im allgemeinen οὐ. μή steht a) wenn sie sich hypothetisch auflösen lassen, übereinstimmend mit dem gewöhnlichen Sprachgebrauch, so z. B. Thes. 1, 13. Per. 28, 4. M. 743, 12 ἐφ' ὅσον μή u. s. f.; auch iterativ Rom. 20, 30 ὅτῳ μὴ δόξειε. Timol. 35, 10. Mar. 43, 3. Natürlich hängt es oft von der subjektiven Auffassung des Autors ab, ob er einen Relativsatz hypothetisch fassen will oder nicht; so wäre z. B. μή st. οὐ möglich gewesen M. 667, 10. 863, 36. Hypothetisch zu fassen sind auch die Relativsätze mit ὅσοι (ὁπόσοι findet sich nicht), cf. Krüger 67, 4, 3. So Sol. 9, 19. Cam. 40, 7. Per. 26, 17. Fab. 16, 18. Nic. 8, 6. Mar. 21, 30. Brut. 4, 23. Ga. 15, 17. 22, 28. Oth. 1, 21. M. 439, 29. 466, 52. 658, 16. 792, 12. 837, 17. 933, 1. 995, 11. 1147, 32. 1173, 23. 1253, 10. Durch dieses μή wird bei Plut. immer der ganze Satz verneint, es steht daher stets direkt hinter ὅσοι (denn Ga. 22, 28 ὅσοι δὲ μή bildet kaum eine Ausnahme, M. 908, 1 ὅσα λέγεται μὴ κοινῶς zählt als Ueberschrift wohl nicht mit, M. 92, 12 gehört μηδενός zum partic.). οὐ dagegen steht stets getrennt von ὅσοι und verneint einen einzelnen Begriff des Satzes,

[1] Die Worte σωφρονεῖν κ. λογίζεσθαι sind entweder zu streichen oder nach τὸ θεῖον zu setzen, da letzteres durch ὅτι μή als einzig gerecht (vermöge der Vernunft und Ueberlegung) bezeichnet werden soll, während δύναμις und ἀφθαρσία auch anderen Dingen zukommen; dann passt auch μεταλαγχάνει in seiner gewöhnlichen Bedeutung.

Digitized by Google

so Cam. 23, 25. Eum. 10, 1. M. 24, 16. 372, 10. 852, 11. 859, 41 (freilich nur durch δέ getrennt). 1161, 23. 1175, 22. Ebenso ὅσον = ‚insoweit' Thes. Rom. 1, 26. M. 714, 36 mit οὐ; Cor. 26 fin. Dem. Ant. 2, 19 war hypothet. Auffassung nicht möglich. — b) bei allgemeinen und unbestimmten Angaben, aufzulösen mit ita comparatus ut cf. Kühner II, 745 (von Koch Gramm. §. 117, 3a. geradezu konsekutive Relativsätze genannt), ziemlich häufig. So ἃ μὴ δεῖ Phoc. 9, 10. M. 631, 7. 643, 42. 955, 48. ἃ μὴ θέμις 632, 47. ἃ μὴ δύνανται 763, 14. ἃ μὴ πολλοὶ γινώσκουσιν ib. 18. Aehnlich Lyc. 9, 30. Ages. 8, 4. Ages. Pomp. 2, 22. Brut. 28, 21. Cic. 24, 1. Cat. min. 17, 32. M. 74, 16. 625, 7. 636, 35. 696, 46. 813, 35. 847, 12. 863, 14. 958, 3. 985, 47. 1134, 22. 1171, 14. 1175, 50. 1269, 6. 1275, 20. 1368, 17. Natürlich ist auch in solchen Sätzen οὐ möglich, z. B. Lyc. 19, 14. Cat. mai. 4, 32. Arist. 23, 7. Arist. Cat. 4, 21. Lys. 20, 17. Crass. 3, 3. Pomp. 56, 22. Caes. 4, 8. M. 634, 46. 641, 36. 764, 43. 738, 37. 985, 35. 1164, 33. 1220, 25 u. s. w. Fast regelmässig steht οὐ in Ausdrücken wie οὐ δεὶς ἔστιν ὅστις οὐ Cam. 13, 31. Luc. 35, 11. Crass. 2, 8. 3, 2. (οὐδενὶ ἀπήντησε — ὃν οὐ). Alex. 13, 16. Timol. 14, 17. Tim. Aem. 2, 32. Marc. 25 fin. Cic. 24, 25. Dio 46, 10. Dio Br. 4 in. M. 47, 21. 158, 9. 197, 33. 313, 27. 485, 8. 600, 18. 1223, 28. 486, 39 (τί δ' ἔστιν). 1170, 23 οὐκ ἔστιν ὅτε ἄνθρωπος οὐ. Doch auch in solchen Sätzen kommt vereinzelt μή vor, Tim. 36, 21 οὐδὲν ἔστιν ᾧ μή. Alex. 75, 17. Artax. 4, 13. M. 95, 19. 724, 36. 1176, 45. Mit eigentümlichem Wechsel 736, 15 erst ὃν οὐκ ἐξέπληξας, dann ᾧ μὴ παρέχεις; fast könnte es scheinen, als hätte Plut. sich durch den Hiat bestimmen lassen; indes bezeichnet der erste Relativsatz eine wirklich eingetretene Thatsache, der zweite etwas, was auch jetzt noch immer gegebenen Falls eintritt. — c) zuweilen in kausalen Relativsätzen, indem ὅς μή = εἰ μή = ὅτι οὐ zu fassen ist, cf. Kühner II, p. 745, so M. 889, 21. 27 (οἵτε = εἵτε). 1129, 45. 1171, 2. 1189, 16. 1368, 22 (ᾧτε) — d) ganz abweichend Mar. 5, 1 ὃ μηδεὶς ἔπαθεν. Ages. 14. 31 ἃ μὴ πολλοὶ καθορῶσιν. M. 35, 17 οὗ μηδεὶς λόγος sc. ἐστίν. 1005, 50 ὃ μηδενὸς ἔλαττόν ἐστι. Nicht berücksichtigt sind die Stellen, in denen das μή des Relativsatzes sich durch Assimilation an einen imperat. (cf. Kr. 67, 4, A 2.), hypothet. Satz (Kühner §. 513, 3) oder Infinitiv erklären lässt; so Ages. 8, 4. Cat. min. 69 fin. M. 41, 10. 955, 48. 992, 9. Diese Stellen würden alle zu b) zählen, dagegen M. 737, 31 zu d). Dass übrigens in solchen Fällen nicht μή stehen muss, zeigen Stellen wie Crass. 2, 8 τὸ μηδένα νομίζειν πλούσιον — — ὃς οὐ. Lys. 13, 25.

§. 14. Finalsätze haben nach ὡς, ἵνα, ὅπως regelmässig μή, ebenso steht μή allein = ne.[1] Eine auffallende Erscheinung zeigen die uneigentlichen Finalsätze nach den Verben des Strebens und Bewirkens (cf. Kühner II, p. 890). Zwar steht der allgemeinen Regel entsprechend μή nach ἐπιμελοῦμαι Cor. 28, 12. Pelop. 8, 10. φυλάττω M. 156, 1. 768, 51. φυλάττομαι Agis 10, 12. παραφυλάττω M. 1198, 23. προσέχω 84, 41. στρατηγέω Crass. 29, 16. σκοπέω M. 869, 33. 968, 43. ἄγε Cat. min. 9, 15. Cleom. 22, 11. προνοέω M. 1005, 36; mit Ellipse des regierenden Verbs Cor. 20, 15. Dagegen steht ὅπως οὐ nach φροντίζω Timol. 9, 8. σκοπέω Fab. 10 fin. Alc. 7, 1. Cor. 19, 27. M. 856, 13. στρατηγέω Nic. 16, 22. φυλάττω Lyc. 27 fin. M. 497, 6. φυλάττομαι καὶ μνημονεύω 154, 32. πάντα πράττω 1373, 2. δέομαι καὶ ἀντιβολέω 1338, 52. λογισμῷ χρῶμαι 992, 51; elliptisch Ages. 11, 15. M. 1208, 3; nach andern Verben, insofern diese den Begriff des Sorgens prägnant einschliessen, Alc. Cor. 1, 13. Lys. 17, 2. Ages. Pomp. 2, 22. M. 38, 2. 860, 2. 1006, 23. 1200, 23; im ganzen 21 Stellen.[2]

Blass zu Timol. 9 erklärt diese Konstruktion durch engen Anschluss an das Verb.; indes so lässt es sich höchstens erklären M. 992, 51 οὐκ ἐκ παρασκευῆς. 1208, 3 und vielleicht auch einzeln sonst, kaum wohl gerade Tim. 9 οὐκ ἐπιβήσοιτο. ὅπως ist ursprünglich relatives Adverb.; wegen seiner finalen Bedeutung bevorzugt der gewöhnliche Sprachgebrauch durchweg μή, das οὐ dagegen

---

[1] M. 795, 29 μήτε ἄρα — ἐκτραχύνωσι kann nicht richtig sein, zu lesen ist μή τι ἄρα oder μή ποτ' ἄρα.

[2] Der modus ist meist indic. fut., Tim. 9, 8 mit dem opt., M. 1200. 23 mit dem coni. wechselnd; sonst findet sich der coni. noch Ages. Pomp. 2, 22. M. 856, 13. 992, 51. 1338, 52.

Digitized by Google

passt sehr wohl zu dem ursprünglichen Sinne; fraglich ist freilich, ob man bei Plut. noch darauf zurückgehen darf.

§. 15. Nach den verba timendi steht μή = ne, μὴ οὐ = ne non nach gewöhnlicher Regel. Es findet sich diese Konstruktion, a) nach den eigentl. verba timendi, am häufigsten δέδια, δέδοικα, φοβέομαι, einzeln ausserdem nach ἀγωνιάω Demetr. 28 fin.[1] M. 697, 15. 709, 19. ἄχθομαι Nic. 14, 31. δέος Cor. 15, 29. ἐκπλήττομαι Pelop. 9, 16. θορυβέομαι Ant. 58, 23. ὀκνέω M. 440, 5. 646, 30. 678, 37. ὀρρωδέω Dio 29, 2. M. 858, 43. ταράττομαι Alex. 57, 27. M. 1348, 13. ταρβέω 19, 19. τρέμω 48, 52. ὑποδειμαίνω 1207, 29. ὑφοράομαι 1232, 17. φόβος Arat. 21, 32. φροντίδα παρέχω Ga. 10, 5. φυλάττομαι Demosth. 25, 9.[2] — b) nach anderen Verben, welche die Idee der Furcht blos anregen, cf. Krüger, §. 54, 8, 10, so nach διαπορέω M. 779, 9 μή οὐ c. ind. ἐννοέω 824, 43 c. ind. ὑπονοέω 889, 48 c. ind. 710, 46 μήποτε οὐ c. opt., besonders aber nach ὅρα, σκόπει (ὁρᾶτε, σκοπεῖτε) = vide ne, meist c. ind., so nach ὅρα (ὁρᾶτε) M. 331, 8. 333, 4. 347, 30. 348, 47. 355, 37. 763, 7. 832, 11. 833, 35. 863, 10. 638, 27. 867, 26. 903, 44. 1133, 50. 1224, 3. 1228, 47. 1238, 21. σκόπει (σκοπεῖτε): Philop. Flam. 3, 16. M. 326, 47. 328, 40. 646, 50. 673, 19. 761, 47. 774, 15. 31. 778, 29. 787, 37. 887, 26. 1177, 39. 1259, 38. οὐ σκοπεῖς; M. 549, 50. Also 30 Stellen c. ind., dagegen 8 c. coni., nämlich nach ὅρα Pelop. 10, 13. M. 568, 15. 882, 4. 1165, 44. 1214, 45. σκόπει 1236, 3. ὅρα καὶ σκόπει 1134, 35. ὥρα σκοπεῖν Lys. Su. 5, 12. — Mit optat. findet sich keine Stelle; das verb. fin. ist zu ergänzen nach ὅρα Cic. 25, 29. M. 715, 54. σκόπει 772, 40. — c) steht μή elliptisch ohne regierendes Verb. = ‚dass nur nicht'. Dahin gehört weniger Alc. 22, 4, wo das μή πως von dem Begriff des Fürchtens abhängt, den οὐ πιστεύω prägnant einschliesst, als M. 784, 3 μὴ γὰρ εὔηθες ᾖ = vereor ne stultum sit. Häufiger steht so μήποτε (cf. Kühner §. 589, 8 A. 5 fin.) geradezu = ἴσως, so M. 608, 10. 609, 36. 855, 41, immer c. indic.[3] Anders ist die Ellipse M. 109, 26 οὐδέποτε (sc. δέος) μὴ προσενεχθῶμεν. Pyrrh. 26 fin. im Apophthegma.

---

[1] Durch Vergleichung dieser Stelle wie aus der Konstruktion selbst ergiebt sich, dass M. 217, 39. 612, 50. ἀκούσῃς für ἀκούσῃ zu schreiben ist.

[2] Nach μή resp. μὴ οὐ findet sich 143 mal der coniunct., nur 13 mal der optat. (Lyc. 15, 31. Cor. 15, 29. Them. 6, 27. Timol. 4, 29. Nic. 14, 31 Crass. 5, 1. 11, 16. Demosth. 25, 9. Dio 9, 25. Ga. 10, 5 nach einem Nebentempus, nach praes. nur Cic. 27, 1. M. 537, 26. 1290, 20), nur 4 mal der indicat. (M. 432, 20. 697, 15. Cleom. 28, 21. Themist. 11, 6). Häufig steht nach den verb. tim. der Infinitiv, gewöhnlich inf. praes. oder aor., nur Oth. 17, 30 πείσεσθαι δεδιότες ganz auffallend inf. fut. Mit Artikel steht der infin. M. 547, 25 φοβούμενοι τὸ μεθύειν, ebenso auch wohl herzustellen 809, 29 αὐτῷ τῷ δεῖσαι τὸ ἀποθανεῖν mit Einschiebung des τό wegen des Hiats. Endlich folgt auch der accus. c. infin. nach δέδια Pomp. 19, 29. M. 704, 48. δέος Cic. 42, 16. M. 1149, 20. φοβέομαι Rom. 3, 17. εὐλαβέομαι M. 328, 48. φυλάττομαι M. 173, 3.

Die Zahlenverhältnisse ergeben sich aus der folgenden Tabelle, in der jedesmal die erste Zahl auf die vitae, die zweite auf die Mor. geht. Es steht nach:

	coni.	opt.	indic.	infin.	acc. c. inf.
δέδια, δέδοικα	56+24	5+2	0+1	21+ 8	1+1
φοβέομαι	36+10	2+0	1+0	18+10	1+1
ὀκνέω	0+3	—	—	16+ 7	—
anderen verb. tim.	5+9	4+0	1+1	2+ 2	1+3
also in den Vitae	97	11	2	57	3
Mor.	46	2	2	27	4
im ganzen	143	13	4	84	7

[3] μήποτε nach verb. tim. steht Lyc. 31 f. Nic. 14, 31. M. 432, 10. 710, 46. 779, 9. 824, 43. 889, 48; ähnlich μή πως Alc. 22, 4. Eum. 3, 1. M. 61, 30. 422, 26.

Digitized by Google

§. 16. Konsekutivsätze a) mit ὥστε. Mit verb. fin. hat es die Negation selbständiger Sätze, daher οὐ beim indic. Lyc. 9, 8. Pelop. 2, 26 u. s. w., auch mit ἄν M. 1143, 47, und beim optat. mit ἄν; denn statt des auffallenden ὥστε μὴ φαύλως ἂν ἐπιτιμήσαις M. 782, 25 ist wohl ἐπιτιμῆσαι zu schreiben (des Subjekt des inf. ist ebenso zu ergänzen Nic. Crass. 5, 14). Dagegen steht μή bei ὥστε c. imper. Them. 27, 10 und c. coni. adhortat. M. 1145, 5 ὥστε μηδὲν οἰώμεθα (so die codd. nach Treu). Dagegen hat ὥστε c. inf. im allgemeinen μή; οὐ steht nur, wenn die Negation nicht direkt zum infin. gehört, so α, wenn es mit einem anderen Worte zu einem Begriff verschmilzt (Lyc. 20, 2 οὐκ ἀτόπως. 28, 13. Them. 5, 10. Timol. 3, 5. Aem. P. 29, 16. Cat. mai. 24, 7. Flam. 5, 9 μὴ μεμετρημένους οὐδ' εὐποροῦντας (= καὶ ἀποροῦντας), bezeichnend durch den Wechsel. Pyrrh. 25, 22. Su. 16, 12 οὐ βουλόμενον (cf. §. 37, a, 6), während kurz vorher μηδενί steht. 20, 19. Lys. Su. 4, 26. Cim. 9, 2. Luc. 14, 27, 24, 5. Alex. 45, 10. Demosth. 26, 25. Phoc. 8, 29. Ant. 42, 32, M. 77, 8 (nach der richtigen Interpunktion Herchers). 1267, 40. — β, wenn οὐ zu einem dem infin. untergeordneten partic. gehört; bezeichnend ist der Wechsel der Negationen M. 102, 7. Dann 681, 30. 746, 13. 839, 16. Sol. 29, 27. Fab. 15, 11. Philop. 23, 27. Flamin. 18, 20. Caes. 4, 27. Philop. Flam. 2, 23. Pomp. 21, 32. Tib. Gr. 10 fin. Oth. 6, 27. — γ, im parenthetischen Gegensatz Pyrrh. 26, 13. Crass. 22, 7. Nic. Crass. 5, 14. M. 1203, 1 ὥστε μὴ καθ' ἕνα καιρὸν, ἀλλὰ δι' ἔτους — — — οὐ διὰ τὸ ἀκόλαστον, ἀλλὰ κτλ. Indes zeigt das letzte Beispiel durch den Wechsel der Negation, dass auch die Entfernung von ὥστε von Einfluss ist; ein ähnlicher Wechsel Demosth. 18 fin. Abweichend steht οὐ Dio 21, 17 ὥστε οὐκ ἂν ἐκπλεῦσαι. M. 501, 11 ist im Citat das ursprüngliche οὐ beibehalten. — b) bei ὡς steht immer inf., meist mit μή, so Lyc. 28, 29. Them. 26, 8. Pericl. 7, 11. Cam. 35, 23. Timol. 10, 11. Pelop. 29, 28. Marc. 13, 9. Arist. 9, 14. Cat. mai. 20, 31.[1] Mar. 26, 3. Crass. 16, 23. 25, 30. Pomp. 1, 22. Alex. 2, 13. Demetr. 18, 22. 34 fin. Ant. 32, 23. Brut. 52, 6. M. 68, 17. 99, 27. 590, 42. 650, 48. 825, 12. 868, 3. 889, 8. 1211, 53. οὐ steht nur Fab. 17, 1. M. 494, 49 im Gegensatze, Ga. 23, 19 οὐκ ἐπ' ἀγαθῷ durch Verschmelzung. — c) nach den relat. Partikeln c. inf. steht der Regel nach μή, so nach ὅσον Rom. 8, 23. Fab. 5, 9. Py. 17, 2. Sert. 27, 3. M. 1183, 11. οὐ steht G. Gracch. 3, 4 im Gegensatz. Nach οἷος μή Ages. 2, 17. Cic. 2, 20. M. 72, 17. Dagegen M. 780, 21 οὔτε im Anschluss an das part. Restringierend = ‚soweit nicht', nisi quod, cf. Kühner §. 585, 5, 3 steht ὅσα μή c. inf. Timol. 3, 2. Flam. 4, 16.

§. 17. Der durch den Artikel substantivierte Infinitiv hat μή, Num. 12, 3. M. 430, 52. 96, 46 (nach Hercher) u. oft. So auch Arat. 31, 32 τοῦ μηδένα λαβεῖν ἄλλον zum Ausdruck des Zwecks. Im engen Anschluss an ein anderes Wort steht οὐ Arist. Cat. mai. 1, 30 τὸ ἐξ οὐχ ὑπαρχούσης δυνάμεως προελθεῖν. Lyc. Num. 4, 15. M. 900, 22 steht οὐ im Gegensatz. Negationen beim Infinitiv.

Anm. Aehnlich zu fassen sind Pyrrh. 23, 29 εὐπρέπεια μὴ φυγὴν εἶναι. Su. 34, 17 ὥρα σοι μὴ καθεύδειν. M. 975, 2 χρόνον εἶχες — — γενέσθαι παραδειγμάτων ἔργῳ, μὴ λόγῳ — θεατής, dem Sinne nach = τοῦ μὴ φ. εἶναι u. s. w.

§. 18. Der Infin. hat ferner μή a) als Subjekt unpersönlicher Ausdrücke. Beispiele finden sich für δεῖ, χρή, προσήκει, ἔστι, ἐν-, ἐξ-, περί-, πάρεστι; ἔπεται, νομίζεται, συμβαίνει, ὑπάρχει, παρίσταται, εἰκός, ἀπεικός, βέλτιον, κρεῖττον, ὅσιον, πάτριον, ἄξιον, δίκαιον, λαμπρόν, πιθανόν, φοβερόν, χαλεπόν ἐστι; μανικὸν ἐδόκει; καλῶς, λόγον ἔχει; ἀνάγκη, ἔργον, λόγος, ὕβρις ἐστίν; δεινόν, αἰσχρόν, ἄτοπον ἡγεῖσθαι, συμφορὰν ποιεῖσθαι. — b) nach den verbis studii et voluntatis, so 1) befehlen, beschliessen = κελεύω, διακελεύομαι, διαγορεύω, τάσσω, προστάσσω, παραγγέλλω, παρεγγυάω, ἀποφαίνομαι (sententiam dico Cic. 21, 30), ὁρίζω, ψηφίζομαι, γινώσκω, νόμον τίθεμαι, γνώμην ποιοῦμαι, πρόσταγμα, δόγμα, ῥήτρα (Lyc. 13, 29), κήρυγμα ἦν; λέγω = edico Phoc. 36, 13, γράφω = per litteras mando Pomp. 29, 24, βοάω Arist. 18, 10. Eum. 18, 6. Alex. 5, 23. 2) bitten,

[1] Weshalb hierzu Sintenis bemerkt: ὡς nicht = ὥστε, sondern ‚wie' als Correlat. zu οὕτως', ist mir nicht klar; nach meinem Dafürhalten ist nur die konsekutive Auffassung möglich, oder das μή hinter ὡς müsste fehlen.

Digitized by Google

raten = παραινέω, πείθω, ἀναπείθω, συμβουλεύω, ἐπιστέλλω; παραθαρρύνω, παρακαλέω, προτρέπω, διασημαίνω Pomp. 25, 9, δέομαι, ἱκετεύω, μαρτύρομαι Lys. 29, 26, διαμαρτ., ἀξιόω. 3) zwingen, bewirken = βιάζομαι, ἕλκω, μηχανάομαι, διαμηχ., κατεργάζομαι, ἐπιμέλομαι, διαπράττομαι, παραφυλάττω Mar. 39, 5. M. 644, 10. 345, 53, παρασκευάζω, ποιέω Caes. 14, 1. Crass. 18, 3. 4) erlauben, hindern = ἐάω (Beisp. §. 4a), κωλύω, ἐπιτρέπω, συγχωρέω, χαρίζομαι. 5) wollen, wünschen = βούλομαι, ἐθέλω, διανοέομαι, ποθέω, ἐπιθυμέω, εὔχομαι, ἐπεύχομαι, σπένδω Ant. 84, 25, ἐπαράομαι, μέλλω Cor. 22, 21. M. 1233, 12; sich scheuen = αἰσχύνομαι Cor. 4, 11. Ages. 5, 12. αἰδέομαι Brut. 20, 6. καταιδ. Pomp. 64, 15. 6) lehren, lernen, verstehen = διδάσκω, παιδεύω, ἐθίζω, εἴωθα M. 87, 27. 788, 24. μανθάνω Lys. Sull. 3, 9. M. 637, 33. οἶδα Demetr. 52, 22. δύναμαι ‚gewinne über mich' Arat. 9, 13. πέφυκα M. 900, 5. Aehnlich nach ἐπιτήδειος M. 643, 23. δεινός 74, 29. 988, 32. οἷος Alc. 4, 31. 7) versuchen, streben, fortfahren = πειράομαι, ὁρμάω, ζητέω, ἐρίζω, φιλονεικέω Dio 52, 8. ἀγωνίζομαι, διατελέω Marc. 27, 18. διαφυλάττω M. 394, 3.

§. 19. οὐ nach den impers. und den verb. studii et voluntatis erscheint nur in bestimmten Fällen cf. Krüger, §. 67, 7, 3; a) wenn die Negation eigentlich zum verb. fin. gehört, nicht nur M. 584, 34 οὐ φιλοῦντα δεῖ κρίνειν u. ähnl.; ebenso Sol. 21, 4 ἐναγίζειν — οὐκ εἴασεν οὐδὲ συντιθέναι. Cleom. 13, 31. M. 116, 40. 515, 23. 949, 7; bei οὔτε — οὔτε Cat. min. 50 fin. Arist. 21, 13. Cat. mai. 16, 12. M. 88, 28. 508, 22. 524, 44. 742, 20. 1000, 38; sondern auch Dio 52 in. οὐδὲν ἀπολαῦσαι — ἠξίωσε = οὐκ ἠξίωσέ τι ἀπολαῦσαι. Aehnlich Crass. 4, 27. Alc. 10, 10. Brut. 50, 9. M. 22, 40. 171, 20. 345, 4 (wo übrigens δεῖ st. δεῖν zu lesen ist). 608, 19. 968, 19. 991, 2. 1143, 1. 1266, 24. — b) bei engem Anschluss der Negation an ein anderes Wort; bezeichnend ist der Wechsel M. 532, 18 ἀνάγκη — μὴ γίνεσθαι ἢ — οὐκ ἀκέραιον. Dio 47, 16 οὐκ ἔλαττον nach μὴ φείδεσθαι. Thes. Rom. 1, 11. Cam. 34, 29. Alc. 21, 31. Philop. 9, 21. Mar. 18, 8. Su. 12, 10. 26, 30. Caes. 13 fin. Alex. 10, 30. Demosth. 31, 18. M. 316, 45. 648, 33. 727, 54. 793, 29. 852, 22. 861, 41. 895, 1. 959, 27. 1154, 40. 1221, 34. Aehnlich 864, 29 οὐχ ἧττον. 924, 29 οὐχ οὕτω. 1263, 37 οὐ τοσοῦτον. — c) bei parenthetischem Gegensatz, so M. 515, 3 οὐκ ἀφέντας (sc. δοκεῖ) — ἀλλὰ μὴ παρελθόντας; mit ähnlichem Wechsel Num. 4, 25. M. 735, 45; ebenso, wenn οὐ im 2. Gliede steht Cam. 29, 31 σιδήρῳ πάτριόν ἐστι Ῥωμαίοις, οὐ χρυσῷ τὴν πατρίδα σώζειν. Sol. 23, 13. Arist. Cat. 6, 20. Sort. 13, 22. 23, 31. Cleom. 17, 31. Andere Beispiele für beide Arten der Stellung Rom. 28, 32. Cam. 10, 28. Timol. 6, 15. Arist. 3, 6. Cat. mai. 15, 23. Flam. 5 fin. Luc. 37, 4. Nic. Cr. 2, 13. Alex. 31, 15. Cleom. 31, 17. Demetr. 14, 20. Ga. 21, 12. M. 81, 8. 334, 54. 431, 27. 458, 19. 470, 5. 516, 36. 555, 5. 746, 26. 778, 13. 780, 31. 871, 25. 975, 18. 986, 38. 1135, 30. 1137, 43. 1136, 18. 1215, 22. 1267, 24.

Anm. Uebrigens kann auch μή im Gegensatz stehen, z. B. Brut. 52, 30 δεῖ μὴ μένειν ἀλλὰ φεύγειν. Alc. 8, 10. Thes. Rom. 3, 28. Demosth. 22, 23. Jener Satz könnte auch heissen 1) δεῖ οὐ μ. ἀ. φ. M. 516, 36 u. oft. 2) οὐ δεῖ μ. ἀ. φ., sehr oft. 3) δεῖ φ., οὐ μένειν Cam. 29, 31 u. s. f. cf. oben. 4) δεῖ φ. καὶ (ἀλλὰ) μὴ μ., sehr oft. Dagegen 5) μὴ δεῖ μ. ἀλλὰ φ. nur M. 1129, 27. 6) δεῖ φ., μὴ μ. nur Aem. P. 31, 14. 7) δεῖ φ. ἀλλ' οὐ μ. M. 778, 13. Kein Beispiel finde ich für δεῖ φ. καὶ οὐ μ.

§. 20. Nach den verb. dicendi et sentiendi hat die attische Prosa im Allgemeinen nur dann μή, wenn sie in einer Konstruktion stehen, welche μή erfordert (cf. Krüger 67, 7, 4). So auch bei Plut. μή nach ἄν τις λέγῃ M. 1292, 4. εἴ τις λέγοι 1349, 28. Aehnlich 712, 13. 777, 42. 806, 42. 905, 20; nach τοῦ νομίζειν M. 1356, 19; nach wünschendem opt. 201, 44; nach coni. adhort. 1178, 50; nach hypothetischem part. M. 440, 50. 609, 12. 534, 12. 1287, 37. 1359, 51. 1364, 43. 1371, 24. Cat. mai. 5, 8. Natürlich ist auch οὐ möglich cf. M. 31, 26. 46, 16 etc., bei Verschmelzung oder Gegensatz. Während aber die Attiker sonst selten μή setzen (cf. Kühner II, p. 750, 2), zeigt Plut. auch hier eine so entschiedene Vorliebe für μή, dass er diese Negation als die regelmässige anwendet, οὐ dagegen fast nur in den (allerdings häufigen) Fällen, in denen er es auch nach den verb. stud. et vol. οὐ zuliess. Wenn wir zunächst λέγω ins Auge fassen, so steht μή Rom. 9, 30. Num. 22, 10. Popl. 6, 6. Them. 10, 30. Cor. 24, 9. Aem. P. 8, 16. 15, 7. Pelop. 33, 1. Pel. Marc. 1, 16.

Digitized by Google

Cat. mai. 1, 5. 24, 7. Mar. 2, 20. 46, 1. Luc. 2, 7. Eum. 15, 14. Demosth. 13, 14. Cic. 26, 24. 33, 27. 36, 9. Phoc. 2, 18. 24, 11. Cat. min. 6, 11. 45, 30. 53 in. Brut. 29, 20. 29, 6. Arat. 32, 22. M. 76, 16. 149, 48. 151, 13. 370, 4. 513, 41. 553, 13. 579, 47. 716, 8. 742, 2. 816, 4. 863, 47. 894, 44. 979, 52. 1181, 11. 1288, 42. 1365, 18. 1369, 12. Dagegen steht οὐ und zwar a) mit Verschmelzung Them. 5, 24. Num. 10, 2. Alc. 39, 25. Timol. 13, 17. Marc. 19, 22. 19, 7. Luc. 11, 26. Arat. 43, 7. M. 83, 22. 94, 20. 110, 8. 916, 5. 1188, 37. 1254, 29. 1285, 44. b) im Gegensatz Thes. 31, 1. Crass. 6, 26 mit Wechsel der Negationen. Thes. 22, 21. Rom. 3, 30. Num. 21, 20. Sol. 23, 31. Alc. 10, 29. 23, 9. Them. 18, 6. Lys. 2, 21. Cim. 4, 9. Luc. 18, 14. Crass. 23, 9. Sert. 5, 10. Cat. min. 58, 23. Demosth. 20, 9. Demetr. 27, 19. Ant. 16, 26. M. 166, 8. 312, 11. 389, 40. 443, 8. 650, 17. 798, 35. 910, 10. 1210, 27.[1] 1221, 31. 1254, 27. 1358, 3. c) die Negation gehört zum verb. fin. Num. 21, 7. Alc. 17, 27. Pelop. 25, 15. Marc. 3, 29. 7, 7. Cat. mai. 10, 14. Cim. 4, 29. Sert. 10, 6. Tib. Gr. 10, 19. M. 1236, 45. 1369, 43. Ausserdem steht οὐ Cor. 39, 8. Alex. 24, 18. Pomp. 57, 6. Ga. 13, 2. M. 641, 24, ohne dass ein besonderer Grund ersichtlich ist. — Bei φημί (incl. φήσω, ἔφησα, φάμενος) wiegt οὐ noch am meisten vor. μή steht Thes. 13, 24. Rom. 29, 20. Sol. 29, 25. Them. 20, 10. Alc. 17, 2. Cor. 20, 14. 31, 11. Aem. P. 15, 3. Pelop. 2, 23. Marc. 24, 24. 25, 21. Arist. 19, 24. 22, 9. Cat. mai. 9, 29. 9, 3. 17, 2. Flam. 19, 16. Py. 12, 25. Mar. 29, 13. 39, 8. Nic. 29, 17. Sert. 23, 25. Pomp. 2, 6. 12, 4. 67, 6. Alex. 22, 2. 69, 20. Caes. 47, 18. Phoc. 10, 28. 32, 31. Cat. min. 8, 32. 40, 28. Agis 19, 4. G. Gracch. 8, 24. Demosth. 30, 14. Cic. 7, 21. Demetr. 42, 32. Ant. 75, 31. Brut. 10, 1. 12, 9. Ga. 25, 8. M. 48, 7. 95, 8. 155, 2. 4. 304, 23. 358, 10. 485, 42. 576, 32. 630, 31. 635, 35. 710, 40. 742, 4. 823, 42. 885, 32. 1171, 1. 1187, 33. 1192, 30. 1195, 31. 1229, 29. 1279, 9. 1282, 36. 1289, 13. 1292, 25. 1370, 27. Dagegen steht οὐ: a) Lyc. 20, 32. 28, 10. Num. 14, 14. Per. 10, 32. Cam. 20, 3. Cor. 26, 5. Arist. 10, 18. Mar. 6, 20. Lys. 15, 5. Nic. 30 in. Ages. 3, 10. Alex. 71, 25. 77, 2. Demetr. 47, 27. Brut. 40, 17. Artax. 4, 23. 13, 32. Ga. 13, 16. 16, 25. Oth. 3, 28. M. 146, 39. 468, 27. 517, 40. 555, 6. 773, 36. 1358, 5. 1359, 23. 874, 7. b) Thes. 16, 1. 17, 15. 17, 31. 25, 14. Num. 13, 2. Sol. 9, 22. Cam. 14, 16. Fab. 21, 14. Alc. 8, 30. 39, 12. Aem. P. 19, 29. Arist. 1, 11. Cat. mai. 17, 18. Flam. 21, 32. Py. 3, 2. Su. 16, 32. 28, 15. Cim. 12, 13. Luc. 5, 20. 23, 29. Mar. 25, 32. Lys. 10, 16. Nic. 13, 7. Ages. 6, 11. Cat. min. 30, 14. Demosth. 30, 27. Cic. 44, 1. Demetr. 42, 9. Tib. Gr. 21, 9. Dio 54, 12. Brut. 48, 5. 52, 14. Ga. 16, 25. M. 69, 47. 314, 43. 339, 48. 437, 31. 453, 31. 484, 33. 50, 41. 542, 6. 544, 52. 725, 38. 744, 39. 47. 746, 49. 763, 34. 791, 10. 805, 54. 856, 33. 950, 7. 951, 13. 978, 45. 889, 43. 1227, 4. c) mit Abrechnung der Fälle, die selbstverständlich οὐ erfordern, wie οὐκ ἔφη (οὐκ ἂν ἔφη M. 314, 49) ποιήσειν: Lyc. 30, 24. Timol. 32, 9. Cat. mai. 2, 22. Cim. 4, 20. Luc. 40, 2. Crass. 25, 12. 31, 5. Ages. 19, 30. Alex. 17, 19. 65, 17. Cat. min. 63, 3. Tib. Gr. 5, 9. Ga. 6, 32. Oth. 14, 25. M. 442, 20. 505, 3. 659, 21. 726, 35. 874, 28. 876, 50. 889, 4. 982, 32. 1210, 4. 1267, 8. 1269, 41. 1373, 47. Instruktiv sind wieder einige Beispiele mit Wechsel der Negationen, Oth. 8, 30. Alc. 31, 19. Ant. 10, 8. M. 93, 52. Ohne besondern Grund ist οὐ gesetzt Fab. 3, 6. Aem. 28, 28. Flam. 21, 2. Ages. 16, 22. 19, 30. 33, 6. Pomp. 2, 13. Phoc. 29, 13. Demosth. 33, 2. Ant. 2, 29. Dio 1, 2. M. 747, 25. 755, 23. 833, 17. 965, 15. — Bei εἶπον steht μή Alc. 7, 25. Arist. 8, 28. Luc. 19, 9. Ages. 23, 4. Pomp. 21, 16. 55, 10. Cic. 25, 2. Ant. 11, 19. Dio 35, 13. M. 102, 50. 114, 31. 635, 52. 653, 13. 849, 8. 1272, 7 οὐ: a) Sol. 14, 16. Flam. 5, 30. Pomp. 54, 19. Ga. 18, 21. b) M. 874, 4. 984, 20. 1356, 17. c) 913, 46. εἴρηκα οὐ: b) M. 1236, 4. 1274, 41. ῥητέον μή M. 647, 33. φάσκω μή Brut. 37, 19. M. 37, 29. 532, 6. 656, 48. 765, 13. 1366, 49. οὐ: a) Alex. 50, 3. Ga. 17, 31. b) Alc. 22, 22. M. 532, 49. 703, 16. c) Demetr. 36, 5. M. 309, 18. 1177, 40. — ἀποκρίνομαι μή Thes. 32, 15. Cam. 12, 15. Timol. 6, 5. Pyrrh. 16, 14. Mar. 37, 7. Su. 31, 3. Luc. 21, 27. Crass. 15, 16. 22, 20. Eum. 10, 6. Phoc. 30, 1. Cat. min. 48, 12. Agis 10, 25. Ant. 73, 7. Dio 30, 18. οὐ: a) Sol. 17, 10. Py. 31, 6. b) Popl. 13, 17. 18, 24. Aehnlich mit Wechsel Tib. Gr. 19, 9 ff. — αἰτιάομαι μή Thes. 29, 4. Pomp. 49, 30.

[1] Hier ist übrigens gleich darauf ἐπτοῆσθαι st. ἐπτόηται zu lesen, entsprechend dem εἶναι vorher.

Digitized by Google

οὐ: a) Lys. 10, 9. Oth. 6, 14. ἀντιφωνέω μή Arat. 8, 16. ἀξιόω = meine μή Num. 1, 19. Fab. 10, 31. Caes. 10, 12. Ant. 62, 24. M. 30, 39. 771, 25. 892, 1. 909, 35. οὐ: b) Cor. 19, 1. Mar. 7, 26. M. 1241, 23. c) Py. 29, 15. ἀποδείκνυμι μή M. 1170, 37. ἀποφαίνω (νομαι) μή = pronuntio M. 1277, 9. 1283, 7. 1345, 26. οὐ M. 886, 41 (b). βοάω μή Timol. 16, 20. Cam. 37, 27. οὐ: b) Mar. 9, 1. Caes. 30, 2. Oth. 3, 31. a) Caes. 14, 9. M. 146, 10. γράφω μή Phoc. 18, 23. Ant. 22, 18. M. 84, 3. 1292, 46. οὐ: b) Sol. 15, 25. Abweichend Cic. 36, 19 οὐκ εἶναι. M. 1375, 7 id. διορίζομαι μή M. 1356, 23. ἐπισχυρίζομαι μή M. 823, 33. ἰσχυρίζομαι οὐ Num. 1, 15 (a). ἱστορέω μή Caes. 63, 3. M. 981, 46. 1194, 37 ff. (mit Wechsel.) οὐ: a) Cam. 20, 13. M. 1200, 35. b) Py. 21, 26. Lys. 2, 8. Popl. 8, 21. M. 872, 27. 891. 29. καλλωπίζομαι μή Mar. 30, 10. καταμαρτυρέω (affirmo) μή Cic. 30, 14. κατηγορέω μή M. 1179, 30. οὐ Dem. Ant. 5, 15 (b). λογίζομαι M. 719, 54 οὐ (a). λόγος ἐπέδραμε μή Aem. 25, 25. λ. κατεῖχε οὐ M. 339, 11 (b). μαρτυρέω οὐ M. 1179, 23 (a). μαρτύρομαι μή Brut. 34. 2. ὁμολογέω μή Alex. 60, 26. Cat. min. 23, 10. Arat. 30, 28. M. 531, 41. 907, 48. 1223, 29. οὐ: a) Ga. 4, 11. M. 958, 24. πείθω = persuadeo c. acc. c. inf.: μή Cleom. 7, 15. M. 651, 22. 1367, 22. οὐ M. 956, 43 (a). Sert. 12, 28 (b). Crass. 18, 6 (c). προσποιοῦμαι μή Philop. 10, 32. Ages. 22, 29. M. 64, 53. οὐ Ga. 5, 9 (a). M. 72, 2 (c). σκήπτομαι οὐ Caes. 4, 27. Demosth. 36, 17, ohne besonderen Grund. τίθημι, behaupte, οὐ Ag. Cl. Gracch. 5 fin. (a). Ferner ἀκούω μή Ant. 71, 24. Ga. 13, 10. M. 808, 6. πυθάνομαι μή Alc. 7, 30. Cat. min. 72 in. M. 1186, 31. οὐ Thes. 31, 26. M. 309, 14 im Gegensatz. οἶδα M. 1196, 11 οὐ (c).[1] — Bevorzugt wird μή bei den Verben des Schwörens, so ὄμνυμι μή Thes. 19, 7. Per. 2, 17. Mar. 29, 31. Lys. 19, 23. Su. 27, 18. Pomp. 68, 17. Artax. 12, 11. οὐ Eum. 12, 16 (b). ἀπόμνυμι μή Per. 16, 30. οὐ Num. 10, 13 (a). ἀντόμνυμι μή M. 978, 28. ἐπόμν. μή M. 32, 4. ἄρας θέσθαι μή 367, 28. προεύχομαι = voveo μή Thes. 8, 16. ἐγγυᾶσθαι μή Phoc. 27, 13. — Hoffen und vermuten: ἐλπίζω μή Luc. 9, 10. Eum. 15, 15. Caes. 45, 25. οὐ Philop. 18, 7 (b). c) Lys. 5, 10. Cat. min. 34, 20. Luc. 14, 8. ἐλπὶς ἀνέφερε μή Alc. 38, 28. προσδοκάω μή Rom. 14, 13. Pomp. 8, 25. οὐ: a) Sert. 21, 25. c) Timol. 12, 4. Pelop. 27, 31. Nic. 26, 32. M. 1268, 28. ὑπονοέω οὐ Pelop. 10, 11 (c). εἰκάζω μή Crass. 29, 20. Brut. 51, 12. συμβάλλω μή Cic. 32, 18. τεκμαίρομαι μή Pelop. 28, 30. Phoc. 4, 11. M. 1186, 1. — Glauben und meinen: Am meisten mit μή wird οἶμαι verbunden, nämlich Rom. 17, 6. 27, 10. Marc. 15, 2. Demetr. 38, 13. M. 102, 17. 338, 30. 531, 28. 736, 26. 770, 26. 816, 28. 902, 27. 917, 3. 950, 8. 968, 2. 975, 53. 1139, 47. 1145, 5. 1179, 12. 1185, 6. 1203, 38. 1239, 49. 1240, 22. Dagegen οὐ: a) Num. 8, 27. Mar. 45, 10. Demetr. 30, 5. M. 85, 35. 91, 13. 150, 13. 834, 11. 900, 38. 1348, 45. b) Py. 18, 2. Luc. 26, 2. Demosth. 1, 9. Artax. 27, 10. M. 31, 26. 55, 25. 307, 34. 409, 11. 430, 14. 528, 34. 828, 37. 922, 49. 1344, 35. 1348, 8. c) mit Ausschluss des einfachen οὐκ οἶμαι ποιῆσαι, auch οὐκ ἂν οἶμαι π. Cleom. 12 in. noch Thes. 29, 9. 35, 16. Popl. 21, 27. Cor. 2, 29. Py. 5, 24. Luc. 6, 17. Timol. 15, 18. Ages. 17, 11. 36, 7. Arat. 40, 29. M. 78, 20. 101, 53. 470, 44. 471, 44. 562, 41. 868, 36. 896, 2. 1132, 42. 1240, 4. 1260, 21. 1264, 11. 33. 1267, 31. 1275, 8. 1285, 2. 1286, 54. 1332, 25. Sonst οὐ M. 583, 27. 853, 45. 1290, 17. Wechsel von μή und οὐ: M. 1146, 21 (οὐ im Gegensatz). 976, 36 ff. οἶμαι δ' ἂν ἔγωγε μηδὲ Θηβαίους ἀποσχέσθαι — — οὐδέ γ' αὖ πάλιν Ἀθηναίους etc.,[2] wo das οὐδέ nach μηδέ wohl durch den weiteren Abstand von οἶμαι sich erklärt. Nach νομίζω Wechsel M. 535, 37 und 42 (οὐ im Gegensatz). Mit μή Alc. 37, 8. Pomp. 54, 21. Cat. min. 55, 14. M. 978, 38. οὐ: a) Cat. min. 30, 10. b) Lyc. 24, 9. Cam. 13, 1. Marc. 9, 20. Cat. mai. 18, 21. Ages. 10, 21. M. 46, 16. 169, 38. 334, 34. 661, 28. 698, 12. c) Rom. 29, 2. Py. 27, 8. Luc. 8, 30. M. 340, 21. 673, 15. 975, 4. 1239, 24.

---

[1] So auch μή beim infin. (statt des gewöhnlichen part., cf. jedoch Kühner II, p. 629, 2; bei Plut. habe ich freilich diese Konstruktion sonst nicht gefunden) nach ἐνορῶ M. 1177, 26, wo μηδένα ἐμφανῆναι für μηδέν ἐμφῆναι zu lesen sein wird; für ἐμφαίνεσθαι cf. M. 1167, 51.

[2] Hinter dem οὐδέ γε ist übrigens wohl ἄν einzuschieben, entsprechend dem ἄν im 1. und 3. Gliede (Z. 36 und 46). αὖ ist nicht etwa in ἄν zu ändern, da Plut. die Verbindung αὖ πάλιν liebt, cf. M. 570, 3. 581, 45. 640, 12. 969, 10. 980, 22. 1184, 6 u. s. w.

Digitized by Google

1241, 39. Anders οὐ Arat. 52, 22. ἡγέομαι μή nur Crass. 2, 27. οὐ: a) Py. 18, 18. b) Nic. 16, 1. Cam. 7, 28. M. 1290, 23. c) Sol. 21, 24. Aem. P. 13, 30. Mar. 12, 32. Ages. 33, 15. M. 39, 14. 53, 23. 962, 35. 1374, 49. δοκέω μή Per. Fab. 3, 30. Dem. Cic. 1, 25. M. 888, 27. 958, 11. οὐ Pomp. 54, 24 (a). M. 1216, 54 (b). πιστεύω μή Cat. min. 10, 24. M. 328, 18. δοξάζω οὐ 458, 15 (b). — Endlich ‚scheinen': δοκέω mit μή Alc. 18, 13. Cor. 33, 7. Cam. 3, 15. Timol. 16, 27. Philop. Flam. 1, 2. Ages. 21, 7. Pomp. 8, 1. 49, 8. Alex. 31, 12. Cat. min. 8, 29. Demetr. 31, 14. Tib. Gr. 7, 6. 9, 2. 20, 8. 21, 27. Brut. 6, 22. Ga. 21, 13. Oth. 7, 1. 9, 20. M. 108, 53. 318, 35. 502, 51. 518, 52. 649, 14. 675, 39. 775, 18. 817, 14. 821, 32. 859, 6. 888, 5. 907, 16. 911, 46. 1166, 18. 1227, 7. 1330, 18. 1361, 30.[1] Mit leicht begreiflichem Wechsel Them. 14, 27. Ga. 15, 20. οὐ: a) Thes. 1, 13. Num. 4, 30. Per. Fab. 1, 17. Alc. 16, 28. Nic. 1 in. Aem. P. 31, 22. Pelop. 33, 23. Su. 6, 18. Luc. 1, 29. Pomp. 10, 27. 39, 7. Cleom. 14, 29. Tib. Gr. 2 in. 13, 28. Cic. 12, 12. Arat. 45, 7. M. 316, 4. 489, 40. 748, 49. 784, 31. 859, 35. 918, 31. 1127, 39. b) Aemil. 10, 30. Nic. Cr. 3, 21. Ages. 34, 15. Demetr. 42, 28. Cleom. 9, 32. Dio 11, 24. M. 457, 35. 544, 37. 630, 11. 655, 19. 768, 27. 916, 29. 1207, 34. 1355, 49. c) Flam. 17, 4. Lys. Su. 5, 32. Eum. 1, 10. Pomp. 47, 9. M. 418, 26. 531, 16. 631, 50. 528, 19. 868, 8. 932, 49. 1147, 44. Abweichend sind Alex. 53, 6. Ant. 23 in. ἐπίδοξον εἶναι οὐ Lys. 3, 27 (a). ἔοικα μή Thes. 14, 2. Ages. 8, 19. Oth. 17, 32. Demosth. 9, 21. M. 60, 32. 114, 31. 368, 24. 626, 39. 852, 37. 1199, 1. οὐ: a) Per. 38, 32. Py. 8, 4. b) M. 1143, 43. Pelop. 30, 1 (mit gedachtem Gegensatz). c) M. 106, 17. 448, 19. 1278, 8. φαίνομαι μή Thes. 27, 30. Thes. Rom. 2, 7. Cat. min. 29, 17. M. 736, 39. οὐ: a) Cor. 14, 9. M. 1368, 19. c) Cat. min. 3, 26.

Eine Uebersicht über das Resultat dieser Zusammenstellungen mag folgende Tabelle geben:

	μή	Wechsel	οὐ nach a)	οὐ nach b)	οὐ nach c)	οὐ sonst	Im ganzen μή	Im ganzen οὐ
1. φημί (ἔφησα, φάμενος)	41+24	3+1	20+8	33+22	14+12	11+4	69	128
2. λέγω	27+17	2+0	8+7	16+11	9+ 2	4+1	46	60
3. εἶπον, εἴρηκα, ῥητέον, φάσκω	10+12	—	6+0	1+ 7	1+ 3	—	22	18
4. ἀποκρίνομαι	15+ 0	1+0	2+0	2+ 0	—	—	16	5
5. die übr. verb. dic. et aud.	26+22	0+1	8+6	13+ 5	2+ 2	3+1	49	41
6. ὀμνύναι etc.	9+ 3	—	1+0	1+ 0	—	—	12	2
7. hoffen, vermuten	11+ 1	—	1+0	1+ 0	7+ 1	—	12	10
8. οἴομαι	4+18	0+2	3+6	4+10	10+17	0+3	24	55
9. νομίζω, ἡγέομαι etc.	7+ 4	0+1	3+0	7+ 8	7+ 9	1+0	12	36
10. δοκέω = videor	19+17	2+0	16+7	6+ 8	4+ 7	2+0	38	52
11. ἔοικα, φαίνομαι etc.	7+ 7	—	4+2	1+ 1	1+ 3	—	15	10
Summa:	176+125	8+5	72+35	85+72	55+56	21+9	314 μή	418 οὐ

Danach hat die Anwendung von μή bei Plut. eine auffallende Ausdehnung gewonnen. Zwar findet sich οὐ noch etwas häufiger als μή, aber doch nur in den bestimmten 3 Fällen (in denen übrigens Plut. auch μή setzen kann, wie zahlreiche der angeführten Stellen zeigen). Ausnahmen finden sich verhältnismässig wenig (nur 30 Stellen unter 418), können aber auch kein Wunder nehmen auf einem Gebiete, das dem subjektiven Ermessen des Autors auch schon in der klassischen Gräcität ziemlich viel Spielraum liess und Plut. z. B. gestattete, nicht selten in fast denselben Worten verschiedene Negationen zu setzen, z. B. M. 76, 16 und 166, 8. Der Grund des häufigen μή liegt in der Vorliebe der späteren Autoren für diese nachdrückliche Negation cf. §. 24.

[1] So auch M. 790, 24, da hinter μέντοι wohl δοκεῖ vor καί einzuschieben ist; so nur der inf. προγεγονέναι wie das μή erklärlich.

Digitized by Google

Dass die Rücksicht auf den Hiat nicht die Veranlassung gegeben hat, zeigen allein in der vita Thesei folgende Stellen: 13, 24. 14, 2. 19 fin. 27, 30. 27, 12. 31, 3.

§. 21. In der Fortsetzung der oratio obliqua, wo der acc. c. inf. nicht mehr direkt von dem verb. dic. et sent. abhängig ist, kennt die attische Prosa wohl nur οὐ cf. Kühner II, 751. Krüger 67, 7, 4. Plut. setzt μή Thes. 26, 12. Rom. 28, 20. Num. 2, 16. Sol. 5, 2. Cam. 24, 13. Timol. 33, 20. Aemil. 11, 20. 19, 27 μὴ θυγεῖν. Cat. mai. 9, 27. Arist. 23, 17. Nic. 6, 20. Caes. 46, 28 μὴ πλείους. Phoc. 8, 10. 12 fin. μὴ πάνυ. Cat. min. 37, 31. Ant. 53, 23. 55, 29. 56, 15. Dio 24, 20. Artax. 6, 30. 18, 10. Ga. 4, 7. M. 85, 8. 99, 35. 326, 42. 435, 13. 436, 42. 439, 17. 453, 13. 512, 49. 699, 50. 776, 28. 789, 6. 851, 45. 852, 15. 856, 29. 891, 24. 901, 36. 929, 22. 1000, 46. 1143, 24. 1152, 39. 1154, 32. 1239, 32 ff. 1278, 23. 1281, 38. Diesen 46 (22+24) Stellen mit μή stehen 146 (94+52) mit οὐ gegenüber. Indes lässt sich keine Regel nachweisen, nach der Plut. sich hier gerichtet hätte; μή ist ihm wieder das nachdrücklichere. Denn durch die Rücksicht auf den Hiat erklärt sich kaum die Hälfte der Stellen mit μή; das §. 20 nach den verb. dic. et sent. nachgewiesene Gesetz aber greift hier gar nicht durch, denn οὐ lässt sich nur an 41 (25+16) Stellen durch Gegensatz, an 30 (18+12) durch engen Anschluss erklären, so dass οὐ 75 (51+24) mal ohne besonderen Grund steht (auf vollständige Angabe der Belegstellen verzichte ich im Interesse der Raumersparnis). Aehnlich erklärt sich der Wechsel der Negationen Cat. mai. 10, 1. Pomp. 2, 15. Flam. 21, 11 ff., dadurch, dass οὐ im Gegensatz steht, M. 1358, 44 ff. und Cat. mai. 4, 26 ff. liegt kein ersichtlicher Grund vor.

Negationen b. Participium.

§. 22. Beim Participp zeigt Plut. ebenso wie beim inf. eine entschiedene Vorliebe für μή. Es kommt zunächst darauf an, die Fälle auszuscheiden, in welchen das μή auch nach attischem Sprachgebrauch gesetzt wird. Das ist der Fall a) wenn das part. einer μή bedingenden Konstruktion angehört, cf. Krüger, §. 67, 8, 3, so nach imper. M. 101, 7. 626, 38. 727, 22. 795, 41. 975, 11. 989, 48. 1217, 25; nach εἰ Py. 19, 2. Nic. Cr. 4, 29. Dio 56, 4. M. 864, 48. 893, 26; ὅταν M. 91, 45. 534, 48. 543, 48. 672, 19; bei subst. inf. Lys. 2, 16. Nic. 14, 2. Caes. 56, 14. Cleom. 26, 32. M. 98, 3. 512, 13. 652, 12. 888, 17. 1381, 10; beim inf. als Subjekt der impers. Lyc. Num. 2, 14. Arist. Cat. 1, 15. M. 160, 34. 358, 19. 473, 24. 773, 19. 993, 29. 1006, 10. 1133, 37. 1164, 28. 1341, 19[1]; beim inf. nach verbis stud. et vol. Cim. 11, 29. Eum. 5, 6. Aem. P. 29, 4. Py. 20, 28. Thes. 3, 21. M. 905, 19; nach δίκαιος c. inf. M. 864, 1 u. s. w. Ferner steht μή bei dem dem neutr. des adiect. verb. untergeordneten acc part., da das adi. verb. dann = δεῖ c. inf. ist (cf. Kühner II, p. 388, A. 2), so M. 161, 41 ἀναληπτέον ἑαυτοὺς (= δεῖ ἀναλαβεῖν) μήτε ὕπνου φθονοῦντας. Nic. Cr. 4, 2. 160, 13. 662, 25. 970, 29 ff. 978, 38 (beim adi. verb. selbst steht natürlich οὐ, so M. 992, 36 οὐδεμίαν ὑπολειπτέον). ωστε c. inf. übt diesen Einfluss auf ein untergeordnetes part. nicht aus, cf. §. 16, a, β. Daher ist Philop. 14, 17. Nic. 24, 30. M. 650, 10. 1133, 5, das μή wohl nicht auf das ὥστε zurückzuführen. Aber auch sonst steht nicht selten οὐ, trotzdem die Konstruktion des Satzes μή fordert; das part. wird dann für sich genommen und von dem Einfluss der Konstruktion losgelöst, cf. Kühner II, p. 756, A. 2. So wenn οὐ im Gegensatz steht Num. 4, 24. M. 406, 10. 1179, 33. 1240, 7, oder sich einem anderen Wort eng anschliesst Lyc. Num. 4, 15. Cam. 8, 8. M. 350, 16. 653, 30. 863, 18. 1159, 52, so auch οὐκ ὤν Alc. 14, 11. Demetr. 14, 20 (cf. §. 24 fin.), οὐκ ἔχων Eum. 9, 9. M. 965, 40. 957, 3, einzeln auch sonst, so Sol. Popl. 3, 9. Cat. min. 62, 23. — b) beim hypothetischen part. Rom. 8 fin. μὴ λαβόντα = εἰ μὴ ἔλαβε. 9, 9. Fab. 5, 19. 20, 18 μὴ φράζοντα = εἰ μὴ φράζοι. Arist. 11, 2. Sol. 7, 15 μὴ γήμαντι = εἴπερ μὴ ἔγημε. M. 91, 3 (wegen des hypothet. τιθέμενοι). 121, 22. 665, 44. 729, 16. 783, 22. 825, 23. 863, 25. 44. 930, 30 u. s. w. Ferner Fälle wie Timol. 15 f. μὴ σπεύδουσιν ἀκροαταῖς

[1] Die Konstruktion weist hier auf eine Verderbnis in den Worten αὐτὴν δ' ἀκίνητον etc.; entweder ist αὐτὴν οὖσαν ἀκίν. zu schreiben, oder εἶναι hinter ἀρχῆς einzuschieben. Dagegen Z. 16 αὐτην ist zu tilgen, denn es ist nicht nur überflüssig, sondern auch unbequem gegenüber dem gleich folgenden αὐτήν Z. 18.

Digitized by Google

= οἳ ἂν μὴ σπεύδωσι. Cat. mai. 1, 14. Lys. 16, 32. Mar. 4, 4. Pomp. 72, 27. Alex. 38, 6. M. 199, 48. 577, 19. 608, 2. 953, 21. Lyc. Num. 4, 14. Besonders oft hat μή das artikulierte part. zur Bezeichnung der Gattung, Lyc. 10f. τὸν μὴ πίνοντα = εἴ τις μὴ πίοι. Popl. 22, 9. Marc. 22, 26. Pomp. 61 fin. M. 162, 44. 354, 29. 741, 32. 581, 21;[1] so auch mit Beziehung auf bestimmte Personen oder Sachen, soweit noch hypothet. Auffassung möglich ist, so Pyrrh. 15, 32. Per. Fab. 1 fin. Luc. 23 fin., auffallender schon M. 413, 37. Ebenso steht μή beim artikulierten neutr. part. zum Ausdruck eines Abstraktums, so Timol. Aem. 2, 14 τὸ μὴ δεόμενον = ‚Bedürfnislosigkeit.' Marc. Pel. 1, 16. Alc. Cor. 1, 29. M. 93, 27. 705, 35 τὸ μὴ λυποῦν τοῦ σώμματος = ‚die Eigenschaft des Spottes nicht zu verletzen.' 961, 33. 1351, 32 (cf. §. 27 a.). In Fällen der letzten Art hat Plut. οὐ nicht; sonst aber findet sich beim artikulierten part. oft οὐ cf. Kühner II, p. 756, A. 4: a) mit Beziehung auf einen bestimmten Gegenstand, so Sol. 12, 26. Cam. 23, 32. Alc. 19, 30. Mar. 16, 17. Su. 20, 19. Cim. 11, 14. Sert. 23, 21. Caes. 66, 17. M. 733, 18. 765, 53 etc. — b) wenn ein einzelner Begriff verneint werden soll, Phoc. 8, 29 τοὺς οὐκ εὖ φρονοῦντας. Arat. 1, 19. M. 97, 1. 607, 6. 608, 2. 894, 27. 1203, 30. 1273, 43 etc. — c) in Gegensätzen M. 966, 10. Dass dabei dem subjektiven Ermessen des Autors in der Wahl der Negation viel Freiheit bleibt, zeigen Stellen wie M. 634, 30 τὸν μὲν οὐ πεπωκότα und gleich darauf τὸν δὲ πίνοντα συνεχῶς καὶ μὴ παυόμενον. Auch das part. ohne Artikel hat in derselben Weise oft οὐ, wo wegen der hypothetischen Natur desselben μή näher zu liegen scheint, so M. 79, 3 ἐν ψυχῇ νοῦν οὐκ ἐχούσῃ. 1301, 32 ἐξ οὐκ ὄντων; im Gegensatz 544, 42. 850, 36. 58, 12 ἐν οὐ δέοντι.

§. 23. Das part. als Objekt der verba affectuum, bald mit, bald ohne ὡς, hat häufig μή, analog dem εἰ μή und ὅτι μή nach jenen Verben (cf. §. 11a. 9a.). So nach ἄγαμαι M. 719, 25. ἀγανακτέω Alc. 35, 17. Phoc. 19, 12. ἀγωνιάω Caes. 46, 1. ἀνιάομαι Artax. 3, 8. ἀναίσχυντος Py. 26, 27. ἀπεχθάνομαι Agis 2, 8. ἄχθομαι Sol. 28, 23. Alc. 20, 31. Philop. 17, 8. Py. 19, 16. Alex. 73, 3. (M. 763, 13 ist hypothet.). ἐπαγανακτέω Ages. 19, 3 mit ὡς. θαυμάζω Cic. 7, 12. Pelop. Marc. 3, 10. μετανοέω Demetr. 52, 27. χαλεπαίνω Alc. Cor. 4, 9. χαλεπῶς φέρω Py. 5, 9. ὀργίζομαι Dio 23, 23. Agis 16, 24. Cat. min. 13, 2 ὡς. M. 99, 34. Ebenso nach Verben, welche eine Affektsäusserung bezeichnen, αἰτιάομαι Cor. 2 fin. ἐπαινέω Luc. 38, 11. Pomp. 41 in. Cat. min. 44, 17. ἐγκαλέω M. 596, 10. 1329, 23.[2] κακίζω Su. 14, 9 ὡς. καταγελάω Ages. 9, 23 ὡς. M. 770, 38 ὡς. καταγινώσκω Dio 18, 10. λοιδορέω Oth. 17, 21. M. 1180, 34 ὡς. μέμφομαι Cleom. 19, 14. Dagegen steht οὐ nach ἀγανακτέω M. 555, 39 ὡς. ἀγαπάω Luc. 9, 19. αἰσχύνομαι M. 914, 18. ἀνιάομαι Alex. 30 in. ἄχθομαι Ages. 11, 31. θαυμάζω Marc. 24, 8. Brut. 42, 15. Oth. 15, 2. χαίρω Demetr. 36, 22; ferner nach ἐξονειδίζω M. 489, 52 ὡς. ἐπαινέω 562, 51 ὡς. ἐπιτιμάω 350, 16 ὡς. κακίζω Caes. 37, 20. Ga. 14, 12. κατηγορέω Brut. 45, 21 ὡς. M. 917, 2 ὡς. μέμφομαι Marc. 13, 31 ὡς. Dio 33, 27 ὡς. Marc. 13, 31 ὡς. σπαράττω M. 792, 45 ὡς. χλευάζω Oth. 6, 24. Nach den Verben der Affektsäusserung also 13 μή und 12 οὐ, letztere meist mit ὡς, welches Plut. auch sonst gern mit οὐ verbindet cf. §. 25f., dazu ein Beispiel mit Wechsel M. 619, 42 nach ὀνειδίζειν (μὴ δυνάμενον, dann οὐκ ἐπισταμένον = ἀγνοοῦντα); dagegen nach den eigentlichen verb. affect. 22 μή und 9 οὐ, letztere im Gegensatz oder in engem Anschluss (ausser Luc. 9, 19. Caes. 37, 20). Auf den Einfluss derselben Verba ist endlich das μή beim partic. auch an den Stellen zurückzuführen, wo das part. zunächst einem von einem solchen Verb abhängigen ὅτι untergeordnet ist, so nach θαυμάζω Luc. 29 fin. Phoc. 8, 31. Dio 52, 21 (wo nachher im Gegensatz οὐ folgt). δυσχεραίνω M. 636, 31. ἐγκαλέω Py. 26, 24. Ant. 55, 25. ἐπιχλευάζω M. 111, 7. μεμψιμοιρέω M. 99, 36. ὀδύρομαι Arist. 17, 1. περιπαθέω Mar. 10, 18. ὑμνέω M. 1203, 43. ὑπέρλαμπρον = θαυμαστόν Pomp. 14, 10.

---

[1] Dahin gehört auch M. 971, 28, wo τούτου δὲ πολιτικώτερος ὁ μὴ (st. — ρον μὴ) μόνον — ὀνειδίζων (st. ζειν) zu lesen ist, wie die folg. partt. ὑποτιθέμενος etc., μὴ περιορῶν (Z. 36) etc. zeigen.

[2] Hier fordert der Sinn wohl die Einschiebung eines ὡς vor τοῦ Ἐπικούρου.

Digitized by Google

§. 24. Abgesehen von den angeführten Fällen (nicht in Betracht gezogen ist das prädikative part. sowie das part. mit ὡς, ὥσπερ etc. cf. §. 25) hat Plut. μή beim part. gesetzt: Thes. 17, 5. 20, 4. 22, 16. 29, 14. Rom. 9, 14. 16, 9. 18, 26. 23, 9. Lyc. 7, 9. 12, 14. 13, 24. 8, 13. 14, 32. 19, 13. 22, 6. 24, 27. Num. 16, 18. 17, 11. Lyc. Num. 2, 21. Popl. 5, 10. 10, 19. 20, 20. Sol. Popl. 1 in. Them. 5, 32. 9, 9. 29, 17. Cam. 15, 16. 17, 16. 29, 4. 36, 9. 40, 24. Per. 3, 5. 23, 27. 29, 10. 34 fin. Fab. 9, 9. Alc. 2, 19. 8, 8. 8, 13. 16, 12. 31. 29, 28. 30, 26. 31, 21. 34, 24. Cor. 2, 4. 6 in. 8, 6. 9, 13. 27, 30. 31, 17. 34, 31. 36 in. Alc. Cor. 3, 29. 31. 4, 19. 4, 4. Aem. P. 16, 13. 16, 32. 19, 10. 20 in. 26, 28. Timol. 3, 27. Pelop. 5, 10. 14, 11. 15, 13. 20, 18. 23, 29. 25, 23. 26, 1. 30, 3. 34, 21. Marc. 2, 2. 10, 7. 15, 7. 14, 14. 20, 18. 20, 21. 23, 11. 23, 25. 24, 7. 25, 25. Pel. Marc. 2, 3. 3, 25. Arist. 3, 4. 19, 1. 27 in. Cat. mai. 15, 15. 21, 12. 25 fin. Philop. 6, 22. 9, 8. 10, 7. 14, 17. 16, 19. 17, 23. 20, 7. Flam. 21, 11. Pyrrh. 2, 13. 5, 9. 7, 10. 10, 18. 12, 12. 13, 26. 14 fin. 21, 18. 22, 30. 23, 18. 31, 12. Mar. 14, 7. 19, 28. 23 in. 35, 30. 43, 32. 46, 7. Lys. 9, 26. 20, 12. 29, 8. 30, 14. Su. 1, 28. 15, 3. 15, 30. 16, 10. 19, 27. 22, 14. 35, 2. Cim. 6, 9. 14, 30. Luc. 13, 4. 19, 8. 22, 30. 21, 31. 33, 29. 35, 3. 35, 32. Nic. 10, 28. 21, 10. 21, 12. 24, 30. Crass. 12 fin. 25, 16. Nic. Cr. 1, 9. 3, 29. 5, 15. Sert. 1, 18. 5, 15. 12 fin. 19, 5. 22, 29. 23, 25. Eum. 3, 21. 3 fin. 11, 31. 13, 16. 15, 12. Sert. Eum. 1, 9. 2, 13. Ages. 2, 24. 26, 10. 30, 28. 31, 18. 34, 18. Pomp. 8, 25. 14, 32. 16, 4. 23, 23. 30, 3. 30, 8. 32, 12. 32, 20. 40, 16. 43 fin. 61, 3. 63 fin. 64, 11. 65, 23. 72, 4. 72, 27. 79, 18. Alex. 6, 15. 10, 13. 19, 14. 25, 18. 31, 12. 49, 27. 51, 27. 57, 6. Caes. 10, 2. 10, 5. 19, 2. 20, 25. 22, 15. 34 in. 35, 32. 59, 1. 61, 6. 66, 18. 67, 27. 68, 25. Phoc. 16 in. 22, 17. 23, 21. 26, 25. 34, 5. Cat. min. 2, 26. 3, 32. 5, 6. 11, 2. 12, 12. 13, 7. 30, 4. 32, 31. 37, 23. 40, 23. 44, 29. 45, 27. 48, 3. 49, 30. 50, 18. 53, 17. 56, 23. 66, 31. 68, 7. 70 in. Agis 11 in. 13 in. 13, 14. Cleom. 1, 18. 5, 19. 6, 7. 36, 20. Tib. Gr. 3, 18. 11, 5. 12, 29. 13, 12. 21, 15. 21 fin. Ag. Cl. Gracch. 3, 3. Demosth. 12, 15. 13, 6. 17, 15. 18, 16. Cic. 7, 2. 9, 21. 10, 24. 26, 2. 33, 8. 38, 6. Dem. Cic. 3, 30. 5, 22. Demetr. 6, 11. 12, 5. 12, 21. 17, 5. 17, 7. 19, 29. 36, 10. 41 in. 52, 18. Ant. 5, 1. 16, 28. 63, 12. 64, 30. 76, 7. 86, 5. Dem. Ant. 1, 17. 4, 19. 4, 21. Dio 2, 25. 11, 5. 19, 2. 19, 5. 28, 30. 41 fin. 50, 10. 55, 13. Brut. 12, 23. 14, 2. 15, 26. 21, 26. 28, 6. 29, 14. 34, 11. 40, 9. 41, 7. 42 in. 42, 10. 43, 9. 43, 3. Dio Br. 4, 11. Artax. 5, 31. 5, 5. 8, 2. 8, 6. 15, 10. 23, 21. 29, 6. Arat. 10, 2. 15, 17. 20, 8. 25, 3. 25, 6. 27 fin. 29, 19. 35, 28. 51, 7. 51, 12. Galb. 2, 1. 8, 8. 6, 5. 13, 30. 15, 10. 18, 17. 18, 32. 19, 18. 19, 4. 22, 9. 23, 8. 23, 20. 25, 22. 27, 10. 29 in. Oth. 1, 9. 2, 9. 3, 23. 4, 30. 5, 28. 7, 15. 12, 28. 13, 14. 18, 13. 18, 24, im ganzen 341 Stellen für die vitae. In den Moralia sind folgende Stellen zu verzeichnen: 19, 34. 32, 14. 33, 30. 37, 26. 42, 23. 54, 5. 56, 36. 52. 66, 47. 67, 32. 70, 5. 75, 8. 76, 49. 90, 45. 95, 39. 97, 49. 102, 47. 105, 5. 106, 33. 107, 16. 111, 5. 18. 121, 7. 152, 51. 153, 39. 159, 50. 160, 33. 163, 23. 197, 14. 198, 2. 33. 53. 302, 48. 308, 39. 318, 28. 319, 16. 322, 48. 325, 6. 327, 32. 331, 25. 336, 37. 355, 2. 361, 23. 368, 7. 371, 37. 397, 35. 398, 23. 414, 2. 415, 52. 416, 2. 422, 35. 423, 48. 424, 12. 431, 31. 432, 32. 451, 40. 452, 49. 460, 2. 466, 17. 479, 19. 482, 7. 483, 16. 490, 43. 493, 35. 505, 10. 513, 21. 514, 5. 23. 518, 47. 519, 12. 520, 21. 541, 29. 557, 3. 579, 26. 604, 4. 616, 15. 608, 31. 619, 8. 622, 24. 36. 629, 37. 636, 21. 27. 641, 14. 21. 38. 642, 25. 643, 20. 29. 645, 47. 650, 10. 51. 657, 50. 663, 8. 664, 33. 670, 47. 679, 45. 684, 27. 696, 44. 701, 30. 704, 9. 705, 22. 29. 708, 45. 710, 2. 711, 12. 719, 7. 724, 40. 730, 21. 26. 731, 40. 732, 21. 738, 29. 758, 10. 54. 762, 5. 763, 51. 767, 37. 784, 10. 797, 17. 802, 31. 807, 51. 809, 13. 28. 810, 23. 838, 44. 840, 4. 841, 12. 844, 9. 32. 849, 27. 855, 24. 867, 1. 876, 15. 883, 6. 33. 892, 25. 894, 3. 22. 900, 31. 906, 35. 907, 15. 24. 40. 911, 3. 914, 17. 932, 16. 933, 31. 938, 26. 953, 30. 955, 44. 956, 26. 958, 47. 959, 36. 963, 7. 964, 27. 966, 24. 969, 35. 970, 54. 973, 34. 976, 42. 982, 46. 985, 14. 988, 30. 1129, 37. 1133, 5. 1134, 47. 1146, 20. 1148, 28. 39. 1149, 43. 1151, 3. 1158, 5. 1163, 3. 1173, 3. 1175, 49. 1180, 41. 1183, 34. 1191, 16. 1196, 41. 1197, 24. 52. 1198, 4. 32. 1200, 31. 1201, 47. 1203, 5. 17. 43. 1204, 44. 1207, 23. 1233, 49. 1244, 42. 1253, 20. 1273, 18. 1274, 44. 1281, 36. 1282, 46. 1329, 36. 1332, 14. 1336, 35. 1339, 29. 1348, 10. 1352, 30. 1353, 50. 1369, 9. 1370, 26. 1372, 25. 1374, 54. 1376, 43. 45, im ganzen 211 Stellen. Dem gegenüber steht in den vitae 629 mal, in den Mor. 538 mal οὐ; auf die Anführung der Belegstellen muss ich hier verzichten (übrigens sind

Digitized by Google

hier wie vorher Verbindungen wie οὔτε ὢν οὔτε ἔχων oder μὴ ὢν μηδὲ ἔχων immer nur einmal gezählt). Danach kommt οὐ etwa doppelt so oft als μή beim part. vor, wo der attische Gebrauch unbedingt οὐ fordert.

Es fragt sich nun, nach welchen Regeln Plut. hier die Negation wählt. Nach Kühner II, p. 756 A. 3 wird bei Späteren das part. causale mit Vorliebe mit μή verbunden. Nun findet sich freilich in den vitae (die ich allein hierauf untersucht habe) 141 mal μή beim causalen part.; diese grosse Zahl liegt aber nur an dem häufigen Vorkommen dieser Art part., findet sich doch auch 250 mal οὐ. Ungefähr dasselbe Verhältnis zeigt sich auch beim koncessiven (43 μή, 72 οὐ), temporalen (62 μή, 91 οὐ), modalen (52 μή, 124 οὐ), rein attributiven (31 μή, 88 οὐ, z. B. Fab. 9, 9 πρᾶγμα μὴ πρότερον γεγονός) Particip; dass das part. finale mit μή sich nicht findet, ist ohne Bedeutung, da es auch mit οὐ nur Thes. 7. Arist. 12, 30. Pomp. 14, 60. Agis 15, 30 steht. Ebensowenig wie die Art der Nebensätze, welche durch das part. vertreten werden, hat die Konstruktion des part. als absol. oder coni. einen Einfluss auf die Wahl der Negation, wie das schon ein flüchtiges Durchmustern der betr. Stellen zeigt. Sintenis zu Arist. 3 meint, μή werde gebraucht ‚zuweilen, um den Hiat zu vermeiden, im allgemeinen aber sei es der Vorliebe der späteren Grācität für pathetischeren Ausdruck' zuzuschreiben. In der That möchte ich auch hier dem Einfluss des Hiats sehr wenig zuschreiben. Unter den 341 Stellen aus den vitae finden sich nur 107, in denen durch μή ein Hiat vermieden wird; in der vita Pyrrhi wird ein unerträglicher Hiat gemieden 14 fin. 13, 27. 23, 18; kein Hiat würde durch οὐ entstehen 7, 11. 10, 18. 12, 12. 22, 30; nur nach δέ 2, 13. 5, 9, nach Interpunktion 31, 12. Man wird wohl behaupten dürfen, dass Plut., auch wenn er sich gar nicht um den Hiat gekümmert hätte, ebenso oft μή beim part. gesetzt haben würde. Denn dieser Sprachgebrauch tritt auch in pseudoplutarchischen Schriften, wo der Hiat gar keine Rolle spielt, ebenso deutlich hervor cf. §. 41 ff. Man bevorzugte eben μή nur als die nachdrücklichere Negation. Die Entscheidung aber in jedem einzelnen Falle, ob eine Negation nachdrücklich ausgesprochen werden soll oder nicht, ist eine subjektive, und so ist es kein Wunder, wenn Plut. die Negation beim part. mit ziemlicher Willkür zu setzen scheint. Das tritt besonders deutlich bei der Vergleichung solcher Stellen hervor, in denen er trotz genauer Uebereinstimmung in Wort und Sache doch einmal μή, ein andermal οὐ ohne ersichtlichen Unterschied gesetzt hat. So z. B. Sert. 18, 4 οὔπω γενειῶν, ebenso Caes. 10, 28. Demosth. Cic. 4, 11; dagegen Crass. 12 fin. μήπω γενειῶντα, ähnlich Pomp. 23, 23. Oder οὐδενὸς ἂν προσδοκήσαντος Pomp. 8, 24. 47, 16. Mar. 35, 3. Cat. min. 47, 2. Cleom. 38, 3. Cam. 38, 3, dagegen in derselben Wendung μηδενός Cleom. 5, 19. Popl. 5, 10. Oder οὐδὲν διαταραχθείς Nic. 23, 22. Popl. 14, 17. Pomp. 3, 15. Brut. 36, 16; μηδὲν διατ. Demetr. 36, 10; οὐδὲν δεόμενον Cat. mai. 12, 30. Flam. 15, 30 u. s. w., μηδὲν δεόμ. Pomp. 43 fin. Cic. 38, 6. Tib. Gr. 21, 15. πρᾶγμα μὴ πρότερον γεγονός Fab. 9, 9; aber οὐ Marc. 29 f. οὐδὲν ἀποκρινάμενος Pomp. 40, 14, μηδέν Pyrrh. 22, 30; vgl. auch Demetr. 17, 5 mit Cat. min. 2, 22 u. s. w.

Hat demnach hier Plut. keine festen Gesetze befolgt, so ergeben sich doch aus den Stellen, wo οὐ und μή im selben Satze bei der Konstruktion ganz gleich stehender partt. wechseln, einige allgemeine Gesichtspunkte. Nic. 26, 26 steht οὐ δι' αὑτόν — ἐμμένοντος im Gegensatz zu ἀλλὰ δι' ἐκείνους, dann aber μὴ προιεμένου. Ebenso ist οὐ durch den Gegensatz Demosth. 13, 10. Ant. 66, 11 ff. M. 66, 25 neben μή geschützt, dagegen M. 153, 37. Su. 16, 10 ist das οὐ durch engen Anschluss zu erklären. Auffallender ist Nic. 21, 13 οὔτε χρήματα κεκτημένων ἔτι μήτε — — παραμενούντων; das erste part. bezeichnet eine feststehende Thatsache, das zweite eine Vermutung, cf. §. 13 b über Mor. 736, 15. Danach steht oft οὐ a) im Gegensatz (in den vitae 101 Fälle; natürlich aber auch μή möglich). — b) bei engem Anschluss der Negation teils an das betr. part., so stets (22 mal vit.) οὐκ ἐῶν und οὐκ ἐάσας, ebenso οὐκ εὐπορῶν 6 mal, meist auch οὐκ ἔχων, nämlich 76 οὐ gegen 12 μή in den vitae, meist οὐκ ὤν (46 οὐ, 6 μή in den vitae), meist οὐκ εἰδώς (15 οὐ, 3 μή); teils an ein anderes Wort. Verbindungen wie Fab. 9, 9 πρᾶγμα μὴ πρότερον γεγονός sind nicht häufig, so wohl

Digitized by Google

nur noch Popl. 20, 18. Sol. Popl. 1 in. Arat. 15, 17. Ga. 13, 30 μὴ πάνυ. Dio 11, 5 μὴ παντάπασι. Oth. 18, 13 μὴ χείρονας. Ant. Dem. 4, 21 μὴ κατὰ νόμους. Unter diese Kategorieen lassen sich aber kaum 300 Stellen mit οὐ in den vitae bringen. Andererseits ist hervorzuheben, dass die partt. einzelner Verba mit Vorliebe sich mit μή verbinden, so βούλομαι (vitae : 27 μή, 18 οὐ), δύναμαι (36 μή, 14 οὐ), τολμάω (13 μή, 5 οὐ).

§. 25. Particip mit ὡς, ὥσπερ, καθάπερ, καίπερ, ἅτε, οἷα hat bei den Attikern οὐ cf. Kühner II, p. 755, 3. Plut. wendet auch hier nicht selten μή an, und zwar a) am häufigsten bei ἅτε, gewöhnlich ἅτε δή. μή steht Rom. 14, 10. Mar. 9, 8. Lys. 11, 10. 19, 27. Luc. 11, 23. Nic. 23, 26. Pomp. 71, 12. Alex. 74, 27. Artax. 9, 16. M. 860, 36. 881, 43. 885, 45. 975, 54. 1198, 33. 1339, 38.[1] οὐ Lyc. Num. 4, 1. Timol. 2, 9. Philop. 14, 11. G. Gr. 1, 5. M. 62, 49. 478, 5. 520, 23. 712, 39. 1365, 32 ist Citat.. — b) nur M. 1364, 23 οἷα δὴ σοφίας οὐδ' ἀκαρὲς ἀπέχων. — c) καίπερ mit οὐ Cam. 31, 1. Them. 17, 22. Per. 16, 16. 24, 31. Flam. 2, 4. Mar. 34, 10. Philop. 21, 18. Lys. 5, 27. Cim. 8, 5. Pomp. 66, 27. Cat. min. 64, 16. Cic. 30, 1. 2, 27. Demetr. 41, 8. Tib. Gr. 10, 27. Ga. 25, 9. M. 80, 28. 309, 26. 533, 32. 968, 10. 1145, 17. 1148, 5. 1184, 22. 1280, 16 = 24 Stellen. μή nur Pyrrh. 18, 32. — d) ὥσπερ meist mit οὐ Num. 7, 14. Lyc. Num. 4, 5. Sol. 14, 10. 15, 26. Popl. 25, 1. Alc. 14, 20. Cor. 13, 1. Aem. P. 12, 30. Pelop. 33, 9. Pel. Marc. 3, 8. Cat. mai. 3, 23. 9, 14. 16, 21. Lys. 17, 20. Su. 22, 1. 38, 23. Nic. 16, 23. 23, 1. Pomp. 27, 9. 46, 3. 67, 8. Alex. 21, 15. Caes. 2, 14. Phoc. 10, 17. Cat. min. 59, 16. 68, 5. Agis 10, 10. Dio 52, 28. Ga. 22, 10 (ebenso Cat. min. 14, 5. Demetr. 44, 27 mit zu ergänzenden ὤν). M. 23, 20. 349, 26. 358, 13. 485, 46. 503, 47. 746, 14. 899, 23. 1001, 13. 1276, 24, im ganzen 38 Stellen. μή steht nur Oth. 4, 28. Thes. R. 5 f. — e) καθάπερ nur mit οὐ Caes. 37, 16. Ant. 20, 6. 68, 30. Arat. 27, 18. M. 638, 2. 1138, 10; das μή M. 152, 51 hat nichts mit καθάπερ zu thun. — f) ὡς c. part. hat μή Cor. 35, 24 im Anschluss an den imper. διανοοῦ (die Stellen, in denen man das ὡς μή auf eine andere Konstruktion des Hauptsatzes zurückführen könnte, scheide ich hier nicht aus, da nach Kühner II, p. 754, 3 das part. mit ὥς, ὥσπερ etc. nur durch einen imper. sich soweit beeinflussen lässt, dass es μή annimmt); sonst steht ausser den 6 Stellen nach verb. affect. (gegen 10 mit οὐ, Belege §. 23) ὡς μή Rom. 6, 22. Lyc. 2, 19. 5, 25. 14, 28. Lyc. Num. 1, 12. Them. 9, 18. 23, 16. Alc. 36, 24. Alc. Cor. 4, 9. Aem. 10, 26. Marc. 10, 26. Py. 21, 17. Mar. 4, 22. 14, 30. Luc. 6, 8. 35, 9. Nic. 6, 21. Alex. 7, 9. 51, 7. Caes. 8, 15. 41, 1. Phoc. 2, 9. Cat. min. 12, 24. Cleom. 15, 12. Cic. 45, 6. Demetr. 7, 16. Brut. 47, 1. Arat. 29, 2. Ga. 2, 24. Oth. 13, 11. M. 86, 24. 151, 37. 317, 13. 318, 38. 425, 40. 502, 16. 550, 32. 569, 40. 576, 38. 581, 12. 587, 22. 719, 42. 733, 20. 742, 35. 770, 26. 780, 43. 863, 20. 906, 18. 987, 32. 954, 32. 1005, 5. 1181, 35. 1187, 31. 1216, 10. 1289, 18. 1338, 42. 1360, 54. M. 969, 29 ὡς οὐ προιέμενοι — — μηδ' εἰς μέσον ἑῶντες προελθεῖν ist μηδέ wohl zum inf. zu ziehen. Dem stehen aber 199 (129+70) mit οὐ gegenüber, so dass οὐ beim part. mit ὡς weit häufiger ist, als beim einfachen part. In den ziemlich häufigen Fällen, wo Plut. eine Form des part. ὤν nach ὡς weglässt, steht οὐ, so Lyc. 5, 32. 16, 25 ὡς οὔτε — ἄμεινον sc. ὄν. Num. 8, 4. Mar. 37, 20. Agis 19, 9. Ant. 54, 11. 56, 11. M. 28, 40. 739, 20. 1158, 8 (wenn hier nicht οὖσας hinter ἕξεις zuzufügen ist). 1211, 6. 1222, 8 u. s. w. (ebenso bei ὥσπερ Cat. min. 14, 5. Demetr. 44, 27). μή habe ich in diesem Falle nur M. 1351, 22 ὡς μικρὸν, μᾶλλον δὲ μηδ' ὁτιοῦν ἀτιμάσαντες gefunden.

§. 26. Beim prädikativen part. setzt die attische Prosa οὐ, cf. Kühner II, 757, 4., Krüger §. 67, 8, 1. Plut. setzt auch hier in derselben Weise μή, wie sonst beim part. a) wenn das part. sich auf das subi. bezieht. Bei εἶναι nur M. 963, 43 μή. ὑπάρχω Pomp. 45, 27 μή; immer mit οὐ stehen τυγχάνω Philop. 12, 11. M. 320, 47, διατελέω Num. 8, 4. Su. 36, 2. M. 939, 51, ἀπειπεῖν Crass. 2, 15, λανθάνω Popl. 10, 19. Fab. 20, 12. Arist. 23, 18. Mar. 30, 20. M. 535, 24. 830, 51.

[1] M. 1142, 1 ἅτε καί hat cod. E nach Treu ἅτε μή: da die Negation aber hier nicht zum Sinn passt, ist zu schreiben ἅτε δή.

Digitized by Google

Verba des Scheinens: φαίνομαι μή Thes. 27, 12. Aem. 25, 30. Dio 5, 19. Dem. 13, 10 (οὐ im Gegensatz); οὐ Them. 22, 16. Alc. 31, 18. Arist. Cat. 3, 5. Su. 26, 15. Nic. 20, 6. Crass. 23, 13. M. 373, 42. 484, 8. 1330, 41. 1336, 2. καταφανής εἰμι μή Nic. 26, 26 (οὐ im Gegensatz), οὐ G. Gracch. 9, 25. M. 100, 36. 532, 27. φανερὸς γίγνομαι μή Cor. 15, 24: φανερός εἰμι οὐ Ant. 30, 4 (M. 864, 48 μήτε wegen ἐάν). διαφαίνομαι οὐ Philop. 15, 4. δῆλός εἰμι οὐ Thes. 16, 12. Luc. 41 in. Alex. 28, 5. Cat. min. 33, 31. G. Gracch. 1, 28. M. 39, 14. 96, 34. 102, 26. 549, 26. 1269, 23. 1367, 46. 1370, 9. 17. μή nur M. 500, 9. 581, 37. Mit οὐ endlich Py. 12, 6 ἔγνωσαν — πεποιημένοι. M. 317, 22 δείκνυμι. 575, 35 οἶδα. — b) wenn das part. auf das obj. bezogen wird, besonders bei den Verben der sinnlichen und geistigen Wahrnehmung, so ὁράω μή Sol. 8, 18. 22, 14. Cor. 12, 6. Pelop. 6, 27. Arist. 18, 15. Py. 16, 29. Cim. 18, 24. Caes. 69, 9. Cat. min. 21, 13. M. 316, 38. 560, 23. 782, 2. 802, 22. 846, 24. 920, 49. οὐ Sol. 22, 29. Cor. 28, 22. Alc. Cor. 1, 19. Timol. 9, 22. 27, 4. Pelop. 32, 7. Arist. 5, 11. Philop. 6, 27. 17, 6. Py. 21, 8. Cim. 16, 28. Nic. 10, 7. Crass. 26, 28. Sert. 13, 23. Pomp. 69, 6. Phoc. 4, 20. 24, 19. Agis 19, 6. Cleom. 13, 14. 28, 7. Demosth. 22, 20. Ant. 71, 12. Dio 39, 30. M. 59, 34. 104, 44. 118, 8. 368, 20. 647, 18. 745, 36. 748, 26. 872, 21. 1136, 47. συνοράω μή Sol. 14, 14. οὐ Su. 25, 32. ἑνοράω οὐ M. 359, 27. ἐφοράω οὐ M. 678, 31. περιοράω μή Sol. 20, 25. Cor. 39, 25. οὐ Artax. 7, 31. αἰσθάνομαι μή Su. 4, 22. M. 764, 2. οὐ Phil. 12, 29. Tib. Gr. 15 in. M. 31, 47. 84, 49. οἶδα μή (wofür Kühner II, p. 757, A. 5 auch einige Stellen aus Attikern anführt) M. 761, 46. 856, 6. 894, 56. 910, 7. οὐ Cam. 41, 32. Py. 6, 26. Cat. min. 25, 15. Oth. 15, 24. M. 158, 7. 586, 29. 920, 37. 1203, 52. 1374, 13. γιγνώσκω μή Demetr. 49, 28. M. 1203, 51. οὐ Fab. 13, 32 (das folg. μή ist mit Schaefer zu tilgen). Cor. 31, 16. Cim. 10, 23. Ant. 14, 6. Dio 52, 3. κατανοέω μή Arat. 43, 3. βλέπω μή M. 835, 32. θεάομαι μή M. 630, 43. καταμαθεῖν μή M. 306, 16. εὑρεῖν μή Ages. 24, 20. οὐ Cat. mai. 26, 27. Flam. 3, 10. Nur οὐ nach ἐπίσταμαι M. 779, 21. καταλαβεῖν Pelop. 20, 1. Ant. 85, 26. παραλαβεῖν Nic. 9, 19. πυνθάνομαι Them. 11, 3. ὑποπτεύω Alc. 25, 16. φωράω Alex. 41, 25. M. 79, 21. Dann die Causativa obiger Verba: δείκνυμι μή M. 1134, 18. 1196, 22. οὐ M. 653, 30. ἀποδείκν. μή G. Gracch. 1, 31. M. 876, 22. οὐ Cor. 1, 2. ἐπιδείκν. μή Cleom. 39, 9. οὐ Per. 6, 32. Aem. 26, 14. Py. 16, 9. M. 612, 3. 1140, 3. Arist. 23, 14. ἐλέγχω μή Ages. 22, 14. οὐ Flam. 20, 9. Mar. 43, 13. Nur mit οὐ ἀποφαίνω M. 47, 20. 820, 24. δηλόω Caes. 69, 31. M. 1350, 41. μηνύω Per. 13, 8.

Uebersicht über die Negg. beim. part.

	a) einf. part.	b) nach verb. aff.	c) mit ὡς.	d) mit ἅτε, οἷα, καθάπερ etc.	e) praed. part.	Summa.
οὐ	629+538	14+ 8	129+70	53+24	78+46	1569
μή	341+211	37+10	30+28	12+ 6	26+20	721.

Negationen beim subst. adi. adv. etc.

§. 27. Bei subst. adiect. adverb. und präpositionalen Ausdrücken wendet Plut. die Negg. dem attischen Sprachgebrauche entsprechend an. Da hier immer ein einzelner Begriff verneint wird, so ist regelmässige Negation οὐ cf. Kühner II, p. 742, 3. μή tritt ein a) wenn der Ausdruck hypothetisch aufzulösen ist. So M. 535, 11 ποιητέα καὶ μὴ π. = ἃ ἂν μή etc. 73, 16. 1208, 2. Häufiger mit generellem Artikel, so Rom. 11 fin. τῶν μὴ καθαρῶν. Thes. R. 2, 21 τοῦ μὴ προσήκοντος. Per. 1, 2. Phoc. 30, 24. Cat. min. 46 fin. M. 42, 40. 87, 49. 751, 29 u. s. w. Ebenso bei subst. M. 16, 41 τὰ μὴ κρέα, οἱ μὴ ἰχθύες. 59, 49 ἡ τῶν μὴ φίλων αἴσθησις. 467, 46. 1150, 48. Ferner 1291, 35 τῶν μὴ καθ' εἱμαρμένην. 1356, 48. Indes kann natürlich auch ebenso wie beim part. mit generellem Artikel durch engen Anschluss der Negation oder durch Beziehung auf einen bestimmten Gegenstand οὐ bleiben, so Them. 5, 10 τῶν οὐ μετρίων. Philop. 9, 21 τῶν οὐκ ἀναγκαίων. Aehnlich Rom. 15 in. Flam. 18, 3. Phoc. 24, 5. Cic. 44, 6. Cat. min. 56, 2. Ga. 26, 12. M. 58, 14. 70, 40. 820, 40 τῶν οὐκ ἐν μέσῳ. 969, 41 und oft. — Besonders zu beachten ist 1) der Gebrauch des neutr. adi. oder eines präpositionalen Ausdrucks mit Artikel zum Ausdruck eines subst. abstr. (cf. §. 22 b): Rom. 9 fin. τὸ μὴ συνεχές — — τὸ μὴ κατὰ φύσιν. Cor. 38, 21. Nic. 2, 24. 12, 28. Ages. 2,

Digitized by Google

31. Brut. 6, 14. Pomp. 55, 14. Demetr. 27, 5. M. 154, 5. 426, 24. 445, 8. 744, 46. 769, 10. 894, 7. 1158, 37. 1177, 43. 1194, 46. M. 930, 31 τὸ φιλοκίνδυνον καὶ οὐ φιλόψυχον ist οὐ von Duebner zugesetzt; da aber sonst in dieser Verbindung immer μή steht, ist es auch hier zu schreiben.[1] 2) τὸ μηδέν = ‚ein nichts' Fab. 5. 14. 5, 20. Philop. 10, 1. Lys. Su. 2, 22. Demosth. 7, 2. Ant. 75, 29. M. 45, 15. 569, 37. 639, 4. 669, 8. 670, 43. 1007, 3. 1174, 10. 1178, 48. 1350, 39. 1353, 35. 1356, 26. (1368, 29 gehört τό zu εἶναι). Etwas anders τὸ μὴ ὄν M. 479, 50. 878, 35. 1227, 19. 1353, 45. 1361, 40. 1381, 36, auch ohne Artikel M. 892, 12 ἐκ μὴ ὄντος. 1361, 39. 1364, 36. — b) im Anschluss an eine μή erfordernde Konstruktion, so Cat. min. 42, 13 μή ἰδιώτης. M. 1359, 26 ἐκ μὴ χρυσοῦ. 77, 33 μὴ φίλῳ. Gewöhnlich bleibt aber auch hier οὐ, cf. §. 11 b. 14. 19 b. 20 a. 22 b. 24 f. M. 102, 14 πρόσλαβε — σημεῖον οὐ μικρόν. Fast immer hält sich οὐ, wenn es in der Form der Litotes mit einem adverb. oder adiect. zu einem Begriff verschmilzt. Um nur auf einige sehr häufige Verbindungen hinzuweisen (vollständige Belege dafür stehen mir nur aus den vitae zu Gebote), so findet sich nur οὐ μᾶλλον, οὐχ ἧττον, οὐχ ἥκιστα, οὐκ ὀλίγοι, οὐκ ὀρθῶς, οὐκ εὖ, οὐχ ὁμοίως, οὐκ ἄξιος, οὐ μικρός, οὐ μέτριος, οὐκ ἀλόγως, οὐκ ἀτόπως u. s. w. Im Verhältnis zu dem zahlreichen Vorkommen derselben Ausdrücke mit οὐ steht sehr selten μὴ πολλοί Ages. 14, 31. Cat. mai. 8, 15. μὴ πλείονες Rom. 9, 30. Caes. 46, 28. μὴ ἐλάττων Nic. 25, 6. Oth. 18, 3. μὴ πόῤῥω Ant. 42, 30. μὴ ῥᾳδίως Demosth. 8, 21. μὴ προσηκόντως Ant. 80, 4. μὴ πάνυ Cor. 24, 9. 32, 6. Cam. 7, 14. Sol. Popl. 1 in. Crass. 7, 16. Phoc. 12 fin. Arat. 15, 17. 18, 28. Ga. 13, 30. μὴ παντάπασι Cat. mai. 27, 31. Nic. 2, 14. Phoc. 4, 11. Dio 11, 5. Aehnlich ist es bei einer Reihe präpositionaler Ausdrücke. In den so häufigen Verbindungen ἀπ' οὐδενὸς ἀναγκαίου, σὺν οὐδενὶ λογισμῷ, κατ' οὐδένα λογισμόν, ἐν οὐδενὶ λόγῳ, ἐπ' οὐδενὶ χρηστῷ u. s. w. habe ich in den vitae μή nur Mar. 4, 4. Cor. 2 fin. Ages. 2, 24. Nic. 19, 16 gefunden.

Häufung der Negationen.

§. 28. Zwei Negationen im selben Satze haben a) jede ihre besondere Bedeutung, wenn sie verschiedenen Begriffen angehören cf. Kr. 67, 11. So Sol. 16, 26. M. 1369, 21 οὐκ ἄνθρωπον μὴ λέγειν ἀγαθὸν — — δεινόν ἐστι. 149, 51 οὐ μόνον οὐ. 893, 20. 814, 12 εἰ μή — οὐκ ἐκφέρουσι (cf. §. 11 b). So auch, wenn οὐ = nonne zum ganzen Satz, ein zweites οὐ zu einem einzelnen Worte gehört, M. 106, 14. 708, 52. 990, 14. 1194, 26.[2] — b) heben sich auf, wenn die einfache Negation der zusammengesetzten folgt, Mar. 6, 1 οὔπω — οὐχί. M. 1334, 22 οὐδὲ — οὐ. 1360, 48 οὐδὲ — οὐχί. Daher kann M. 429, 50 οὐδὲν ἀνθρώπῳ λαβεῖν μεῖζον οὐ χαρίσασθαι θεῷ σεμνότερον nicht richtig sein; zu schreiben ist οὐδὲν — οὐδέ oder οὐδὲν οὐκ — οὐχ. Denn οὐ — οὐ = οὔτε — οὔτε hebt ausnahmsweise die vorhergehende Negation nicht auf, so Lyc. 9, 11 οὐδ' ἐπέβαινε τῆς Λακωνικῆς οὐ σοφιστὴς λόγων, οὐ μάντις κτλ. Tib. Gr. 9, 27. M. 1196, 11. 1263, 48. 1341, 28. Nach einfachem μή folgt μή — μή = μήτε — μήτε verstärkend nur M. 1221, 24; das erste μή (vor αἵματος ἄνευ) ist wohl zu streichen. — c) verstärken sich, wenn die zusammengesetzte Negation nachfolgt cf. §. 29. Indes mehr als 2 sich verstärkende Negg. finde ich bei Plut. nur Cor. 38, 23 οὐδὲν γὰρ οὐδαμῶς — οὔτε — οὔτε. Phoc. 36, 17 οὐδὲ ἄλλο οὐδέποτέ σοι παρὰ τὸν βίον οὐδὲν ἠχαρίστησα. Mit Rücksicht auf diese Stelle sind auch die ganz ähnlichen Worte M. 313, 18 οὐδὲν ἄλλο πώποτε, εἶπεν, οὐδὲν ἥρνημαί σοι zu verbessern in οὐδὲ ἄλλο κτλ., jedenfalls eine leichtere Aenderung als Hercher's οὔτ' ἄλλοτε πώποτε.

§. 29. Indefinita in negat. Sätzen. Die §. 28 c. erwähnten sich verstärkenden Negg. sind in der attischen Prosa bekanntlich sehr häufig, da in negat. Sätzen alle indef. in die entsprechenden negat. Wörter umgesetzt werden. Indes bleiben auch dort die indef. zuweilen cf.

---

[1] Dahin möchte ich auch M. 834, 22 τὸ μήτ' ἀργὸν μήτ' ἀπίθανον rechnen nach Verwandlung des κάλλος in καλῆς; denn die einzelnen adiect., welche eine Charaktereigentümlichkeit des Weibes bezeichnen sollen, passen nicht recht als Attribute zu κάλλος.

[2] Uebrigens dürften hier die Worte καί ποτε Δομιτίου bis οὐκ ἐδάκρυσας als Interpolation zu streichen sein, denn die darin erzählte Anekdote passt absolut nicht in den Zusammenhang. Durch das ἔκλαυσεν ὁ Κράσσος erinnert, hat der Interpolator die ganze Stelle fast wörtlich aus M. 990, 14 hinzugeschrieben.

Digitized by Google

Kühner II, 760, A. 4; bei Plut. ist dieses geradezu das Häufigere. Denn wenn wir zunächst von dem Falle absehen, wo τὶς = quidam verstärkend zu subst., adiect. und adverb. tritt (cf. Kühner II, p. 571), also selbstverständlich nicht negativ ausgedrückt werden kann, so Cic. 20, 4 πραεΐά τις. Artax. 4, 13 μικρόν τι. Sol. 27, 27. M. 536, 19. 763, 4. 787, 38. 792, 42. 939, 22. 1158, 15. 1175, 51. 1193, 12. 1241, 43. 1343, 43. 1347, 1. 1369, 35; so ergiebt sich im einzelnen folgendes:

I. Als Indefinita halten sich regelmässig a) τὶς und τὶ in den häufigen Verbindungen οὐκ ἄν τις, οὐδὲ ἄν τις, οὐδὲν ἄν τις c. opt., so Cam. 6, 1. Phoc. 27, 21. M. 790, 15 und oft. Ausnahme bildet nur M. 101, 27 οὐκ ἂν ἔτι γε τῶν καλῶν οὐδεὶς ἀποτρέψειε, vielleicht durch den weiteren Abstand hervorgerufen. b) πώποτε, so nach οὐ M. 634, 5. οὔτε Demosth. 29, 17. Artax. 12, 11. οὐδέ M. 581, 28. 852, 31. οὐδείς Fab. 14, 9. Pelop. 29, 11. Aem. 19, 3. Pel. Marc. 1, 15. Cat. mai. 4, 26. Pomp. 33, 24. M. 313, 17. 532, 6. 930, 28. 957, 32. So auch ποτέ nach οὐ Sert. 10, 20. Demosth. 1, 13. M. 416, 25. οὔτε Timol. 28, 25. Phoc. 24, 11. M. 1364, 36. οὐδέ Nic. Crass. 1, 6. M. 147, 18.[1] Doch nach οὐδείς folgt οὐδέποτε (cf. § 29, III). Cor. 15, 24. Aem. 36, 24. M. 709, 26. 32. 815, 27; M. 196, 29 schreibt Pflugk richtig τότε und 172, 53 ist statt οὐδεμία ποτέ wohl das häufige οὐδεμία πώποτε herzustellen. So auch hält sich πώ Luc. 2, 2. M. 433, 31. πή M. 716, 8. 1240, 10.

II. Indefinita stehen gewöhnlich a) nach οὐ. Stets bleibt das indef. nach μή als Konjunktion, so nach μή = num (Alex. 27, 18. 28, 26. 41, 9. 60, 4. Phoc. 32, 5. Demetr. 9, 24. Ant. 79, 18. Dio 21, 15. Arat. 8, 15. 29, 30 u. s. w.), = ne nach verb. tim. (Cam. 37, 2. Phoc. 13 f. Cic. 29, 10. Brut. 34, 15 u. s. w.), nach finalem ὡς μή (Pomp. 4, 26. Dio 28, 2), nach hypothetischem εἰ μή (Num. 14, 12. Fab. 4, 25. Aem. 6, 17. Pelop. 6, 28. Lys. 26, 17. M. 107, 44. 520, 44. 514, 53. 533, 40. 672, 3. 768, 15. 783, 44. 784, 27 u. s. w.). M. 863, 36 μεθ' ὧν οὐ βούλεταί τις ist τὶς = ‚man', Lyc. 31, 15 ist τινὶ nach οὐ ῥᾳδίως = μόλις selbstverständlich. Aber auch sonst ist τὶς geblieben Thes. Rom. 5, 16. Sol. 28, 6. Luc. 7, 6. Phoc. 36, 6. Ag. Cl. Gracch. 4, 31. M. 203, 10. 504, 10. 542, 53. 1220, 26;[2] ebenso nach οὐ μήν Luc. 31, 25. Nic. 10, 12. Caes. 9 in. Ant. 71, 25; οὔπω M. 1338, 20. An negativen Verstärkungen findet sich nach οὐ sehr häufig οὔτε — οὔτε, das überhaupt nach allen Negationen eintritt, οὐδέ in den Verbindungen οὐ μὴν οὐδέ und οὐ τοίνυν οὐδέ (Flam. 17, 27. M. 71, 11. 504, 41. 1136, 23), sonst nur M. 94, 9 οὐκ ἔστι δὲ μικρὸν οὐδὲ ἡ περὶ κτλ. 1369, 32;[3] Formen von οὐδείς nur Su. 2, 31. Cic. 24, 25. M. 31, 8 (bei Hercher). 101, 28. 486, 3. 739, 16; endlich οὐδαμοῦ 333, 31. οὐδαμῇ 1338, 11. οὐ μὴν οὐδέν Per. 25, 19. b) nach οὔτε, so Thes. Rom. 3, 31. Lyc. 28, 30. Num. 5, 17. 14, 18. Popl. 6, 7. 19, 8. Sol. Popl. 1, 26. Them. 8, 30. 31, 28. Cam. 27, 6. Per. 35, 8. Alc. 32, 26. Cor. 11, 26. 21, 29. Marc. 19, 16. 20, 23. Arist. 25 fin. Cat. mai. 16, 12. Philop. 7, 32. Py. 16, 24. Mar. 7, 30. 26, 3. Lys. 27, 27. Su. 38 f. Cim. 4, 21. 8, 7. Luc. 17, 17. 18, 14. Nic. 5 in. Crass. 18 f. Sert. 5, 22. 22, 22. 26, 12. Eum. 1, 10. Ages. 30, 28. Alex. 4 f. 6, 10. 21, 14. Caes. 69, 9. Phoc. 4, 20. Cat. min. 18, 21. G. Gr. 8, 11. 9, 20. Cic. 31, 1. 36, 9. Dio 52, 4. Brut. 18, 25. 36, 29. 37 in. Oth. 14, 25. M. 30, 33. 37, 26. 54, 15. 23. 74, 17. 90, 12. 99, 3. 164, 9. 203, 30. 347, 44. 412, 41. 462, 21. 487, 52. 519, 8. 556, 54. 587, 23. 590, 42. 628, 36. 673, 15. 742, 20. 745, 44. 750, 28. 795, 11. 813, 33. 876, 50. 882, 23. 887, 34. 889, 8. 20. 890, 24. 1147, 46. 1170, 43. 1203, 43. 1213, 25. 1226, 46. 1259, 1. 1282, 52. 1288, 9. 1346, 49. 1349, 28. 1382, 28. Sowohl οὐδέν wie τινὸς folgt 1207, 50. Seltener steht der negat. Ausdruck, so Sol.

---

[1] Wenn Phoc. 36, 17 οὐδέποτε auf οὐδέ folgt, so ist, abgesehen von der für Plut. ungewöhnlichen Häufung der Negg. (cf. §. 28 fin.) die Lesart der Stelle schwankend, da die codd. οὐδέ weggelassen; das kann freilich nicht fehlen, aber vielleicht ist das ursprünglich vor ἄλλο stehende οὐδέ irrtümlich hinter dasselbe geraten, so dass also οὐδὲ ἄλλο ποτέ σοι zu lesen wäre.

[2] M. 347, 32 τῷ γενέσθαι τι μικρὸν ἢ μὴ γενέσθαι τι ist das zweite τὶ wohl zu streichen, da nicht bloss dieses, sondern auch das μικρόν zum zweiten Gliede zu ergänzen wäre.

[3] 1209, 24 οὐκ ἄν οὐδ' ὅσον fällt ausser dem sinnlosen ἄν die rasche Folge des οὐκ — οὐδέ auf; entweder ist οὐκ ἄν zu streichen oder zu verbessern in οὐδέν, vielleicht auch οὐ μὰ Δία. Auch 506, 42 ist verdorben.

Digitized by Google

27, 9. Per. 39, 28. Cor. 21, 1. Mar. 2, 20. 40, 30. Cim. 3, 19. Oth. 5, 16. Rom. 8, 29. 13, 29. Arat. 20, 8. M. 46, 37. 54, 18. 65, 30. 75, 8. 104, 26. 440, 20. 478, 18. 494, 27. 524, 44. 682, 39. 698, 3. 745, 31. 860, 30. 873, 23. 894, 15. 928, 24. 1003, 36. 1176, 12. 1236, 19. 1237, 15. 1252, 22. 1346, 28. 1365, 11. Also 92 (50+42) indef. gegen 33 (10+23) negat., 1 Wechsel. οὐ — οὐ = οὔτε — οὔτε hat stets indef. nach sich, so Timol. 35, 8. Pelop. 34, 14. Alex. 23, 4. Arat. 24, 32. M. 421, 15. 729, 30. 927, 37. 958, 47. 1134, 45. 1209, 48 = 10 mal (4+6). c) nach οὐδέ, und zwar α, = neque stehen, abgesehen von οὔτε — οὔτε negat. Ausdrücke Lyc. 13, 5. Cor. 27, 7. Arist. 23, 27. Ages. 38, 20. Cat. min. 4, 10. Tib. Gr. 19, 9. Ga. 10, 10. M. 72, 1. 75, 16. 153, 33. 164, 51. 353, 9. 365, 24. 571, 46. 589, 53. 666, 49. 1158, 42. 1269, 42 = 18 (7 + 11). Dagegen indef. (abgesehen von οὐδ' ἄν τις, πώποτε, ποτέ) Per. 36, 21. 39, 29. Timol. 21, 9. Luc. 6, 30. 36, 14. Pomp. 61, 24. Ages. Pomp. 2, 17. Cleom. 22, 11. Caes. 17, 9. M. 31, 23. 91, 46. 395, 42. 415, 11. 514, 23. 533, 27. 537, 49. 648, 18. 678, 32. 48. 735, 35. 813, 36. 887, 42. 1137, 44. 1152, 39. 1170, 32. 1182, 23. 1215, 26. 1217, 26. 1230, 12. 1336, 11. 1338, 21. = 31 (9 + 22). β, = ne – quidem, ‚auch nicht' stehen negat. Alc. 33 fin. Phoc. 36, 17. M. 466, 41. 604, 18. 852, 28. 981, 39. 1228, 52. 1374, 22. 402, 46 (οὔτε — οὔτε wieder abgerechnet) = 9 (2+7), dagegen indef. Lyc. 9, 8. Num. 4, 27. Pelop. 9, 11. Arist. 2, 27. Ant. 25, 23. M. 90, 1. 1187, 33 = 7 (5 + 2).

III. Negativa stehen regelmässig nach den Formen von οὐδείς, (abgesehen von den Ausnahmen unter I); ausser οὔτε — οὔτε finde ich dafür 44 Beispiele. οὐδέποτε mit folgender Negation Per. 26 fin. Cic. 33, 27. Cat. mai. 23, 29. M. 345, 4, mit folgenden indef. M. 835, 18 scheint auch die Negation zu bevorzugen; dazu vereinzelt μηδαμῆ μηδαμῶς M. 61, 26.

Anm. Nicht selten werden die Negationen durch indef. verstärkt. So τὶς οὐδείς Ag. Cl. Gr. 5, 23 οὐδὲ ἄλλος τις παραβλητὸς οὐδείς. Häufiger ist οὐδέν in der Bedeutung ‚durchaus nicht'[1] zu οὐδέν τι verstärkt, so Lyc. 16, 9. Aem. Tim. 2, 30. Cleom. 23, 1. 38, 21. Arist. Cat. 3, 5. Lys. 13, 23. M. 303, 10. 415, 39. 568, 50. 837, 11. 872, 21. 1197, 43. 1209, 22; ebenso οὐδέν τι μᾶλλον = nihilo magis Alc. 25, 16. Demetr. 1, 7. Per. 30, 13. Cat. min. 33, 23. Ferner οὔτι = ‚nicht etwa, nicht eben gerade' Crass. 32, 25. M. 511, 30. 931, 17 (B οὔτοι mit häufiger Verderbnis). 958, 24; nach Sint. auch Thes. 26, 31 cf. §. 37, 1 fin.; οὔτι μήν fragend nur M. 1166, 34. Auch wird οὔτι getrennt, so M. 699, 44 οὐ γάρ τι (nach Treu, τοι Duebn.). 876, 23. οὐ πάνυ τι Them. 31, 18. Alc. 25, 16. Cat. min. 36, 18 Ant. 49, 27. Arat. 18, 28. 38, 3. 43, 20. M. 817, 14. 867, 31. 1142, 13. Endlich μήτιγε = nedum Cat. mai. 5, 3. Pomp. 67, 29. Arat. 52, 23. M. 112, 22. 486, 34 (codd. τοι). 920, 18; mit δή 1129, 31 (B. τοι).

Pleonasmen.

§. 30. Pleonastisches οὐ in Nebensätzen mit ὡς nach den Verben des Leugnens, Bestreitens etc. (cf. Krüger 67, 12, 2) findet sich nur Per. 8, 24 ἀντιλέγων ὡς οὐ πέπτωκε. Dio 36, 31 ἐξελέσθαι τῆς γραφῆς ὡς οὐ. M. 400, 23 ἀμφισβήτησις — ὡς οὐχί.

§. 31. Nach den Verben ‚hindern, leugnen, misstrauen, sich hüten' fügt die attische Prosa dem infin. gewöhnlich ein für uns pleonastisches μή, wenn jene Verba verneint sind, μὴ οὐ hinzu. Letzteren Gebrauch kennt Plut. gar nicht, μή beim infin. nach den nicht verneinten Verben findet sich nach ἀπαγορεύω Cim. 17, 3. Luc. 26, 5. Ages. 2, 27. 6, 16. 26, 15. M. 444, 48. 874, 41. 1335, 27. Auch 366, 47 ἰσχυρῶς ἀγορεῦσαι μὴ ἀνελεῖν ist ἀπαγορεῦσαι zu lesen, da ἀγορεύω sich in dieser Anwendung für Plut. nicht nachweisen lässt. (Dagegen 1269, 13 ist μή vor κλέπτειν mit Duebn. wegen des Sinns zu streichen, Eum. 10, 24 kann das μὴ προιέναι auch von βοῶν abhängig sein.) Ferner μή nach ἀντέχω M. 863, 3. ἀντιλέγω Cam. 29, 2. ἀπέφησα Alc. 23, 16. ἀποψηφίζομαι M. 355, 1. ἀπώμοτον 352, 39 (wo übrigens des Hiats wegen Μανλίων für Μανλίῳ zu lesen ist).

---

[1] So ist auch M. 1278, 34 wohl τῷ μηδὲν διαφέρειν für τῷ μηδενί zu schreiben. μηδενί ist irrtümlich dem τῷ assimiliert; für μηδέν διαφ. cf. Lys. 20, 12. Cat. min. 3, 32. Lyc. 16, 9.

Digitized by Google

ἀρνέομαι 1361, 49. κωλύω M. 557, 26 (ἐκώλυσε βάλλειν, ἀλλὰ μὴ διαμαρτάνειν, also 1 infin. mit, 1 inf. ohne μή). διακωλύω Alc. 26, 21. διαφεύγω Ages. Pomp. 4, 4. (Cor. 38 f. ist Citat). φυλάττομαι M. 1196, 49. ἐνίσταμαι Pomp. 15 fin. Des Hiats wegen ist ein solches μή zuzusetzen M. 703, 6 nach ἀπιστοίη, 1217, 31 nach ψυχή; durch den gleichen Auslaut des vorhergehenden Worts erklärt sich beidemal der Ausfall von μή leicht. Beim Infin. mit Artikel (cf. Krüger 67, 12, 4) findet sich dies μή nur Num. 10, 27 ἀφοσιουμένων τὸ μὴ λιμῷ διαφθεῖραι. M. 890, 7 παραφυλάττουσι τὸ μὴ σφάττειν. Aehnlich nach subst. Per. 11, 31 φόβον καὶ φρουρὰν τοῦ μὴ νεωτερίζειν. Crass. 20, 8 φύλακα τοῦ μὴ κυκλωθῆναι.

Gewöhnlicher aber setzt Plut. a) nach den nicht verneinten Verben des Leugnens u. s. w. den einfachen infin. ohne μή, so stets nach κωλύω (wie auch die Attiker) u. διακωλύω vgl. jedoch oben; dann nach ἀποκωλύω M. 1224, 5. κατακωλύω Fab. 26, 27. ἀπαγορεύω Su. 9, 16. Mar. 40, 3. G. Gracch. 17, 10. Artax. 5, 30. M. 446, 28. 857, 17. 43. 1269, 12. 35, 1278, 21. ἀπεῖπον Marc. 11, 11. 19, 15. Cat. min. 66, 25. M. 917, 35. 1182, 14. ἀπείρηται Ages. 26, 31. Brut. 34, 15. Arat. 25, 17. M. 327, 17. 45. 343, 53. 344, 34. 347, 5. 358, 37. αἰδὼς ἔχει Cor. 14, 25. ἀπαξιόω Eum. 13, 13. ἀπέγνωκα Cor. 29, 21. Py. 2, 7. Thes. 6, 6. ἀποκλείω Alc. 4, 5. ἀπιστέω Cam. 22, 2. M. 165, 4. 1151, 23. ἀποτρέπομαι 1268, 49. ἀρνέομαι 650, 28. δυςωπέομαι 644, 31. φεύγω 321, 37. 365, 12. 592, 22. 653, 4. φυλάττομαι 87, 12. 170, 35. 173, 3. 405, 16. 657, 48 und öfter. So überhaupt immer nach δέδοικα, φοβέομαι = vereor c. inf., εὐλαβέομαι, αἰδέομαι, αἰσχύνομαι. Denn Cor. 4, 11. Ages. 5, 12. Pomp. 64, 15. Brut. 20, 6 ist die Negation nicht pleonastisch, sondern auch für uns nötig. Dasselbe ist der Fall nach ἀπιστέω M. 422, 37 ἀπιστοῦμαι μὴ φοβεῖσθαι = ‚man glaubt nicht, dass ich furchtlos bin'. 469, 32. Seltener steht τό c. inf. ohne μή, so nach ἀποδρᾶναι M. 791, 21. φεύγω 1378, 25; τοῦ c. inf. ohne μή nach ἀπείργω M. 706, 48. ἀπέχω 1278, 22. ἐπέχω Su. 9, 19. ἐμποδών Crass. 13, 1. M. 1367, 25. ἀποτρέπω 1379, 11, häufig so nach Substantiven wie κώλυμα Pomp. 53, 6. κώλυσις M. 1130, 49. ἀντίρρησις 1268, 33. ἄρνησις 1274, 23. ἄδεια 1130, 42 u. s. w. — b) nach denselben Verben, wenn sie verneint sind, gewöhnlich den einfachen infin. ohne μή, so nach οὐκ αἰσχύνομαι Mar. 8, 2. οὐδὲν ἀπέχει M. 526, 20. 828, 11. οὐκ ἀρνέομαι Alc. Cor. 5 in. Pelop. 30, 3. Nic. Cr. 2, 29. Cic. 38, 32. Dio Br. 2, 16. οὐκ ἀποκνέω Lyc. Num. 1, 3. οὐ διαφεύγω Popl. 21, 14. τί ἐμποδών Aem. 31, 26. Py. 14, 11. οὐ νεμεσάω M. 717, 23. οὐ φεύγω Popl. 18, 21. Sol. 14, 4. M. 147, 18; ebenso stets nach τί κωλύει; und οὐδὲν κωλύει. Denn Sol. 2, 17 ist μήτε — μήτε eigentliche Negation (‚es hindert ihn nichts, das Ueberflüssige zu vernachlässigen und das Nötige im Auge zu haben'); ebenso 515, 35 μηδὲ κόσμον ἕνα. 593, 2 ἀλλὰ μή. τό c. inf. ohne μή folgt nach οὐ φεύγω Rom. 21, 13. M. 98, 26. οὐ διαφ. Brut. 31, 21. οὐκ ἀπαγορεύω M. 148, 16. Der blosse infin. mit μή st. μὴ οὐ steht M. 54, 18 nach οὐκ ἀπείργω. M. 61, 5 nach οὐκ εἴργω.

§. 32. Statt des pleonastischen μὴ οὐ beim inf. nach negativen Sätzen (Krüger 67, 12, 6) setzt Plut. stets einfach μή, so nach οὐ δύναμαι M. 582, 34. 1269, 7 ff. οὐ δυνατόν M. 1165, 3. ἀδύνατον 1269, 3. οὐκ ἔστι Luc. 25, 21. M. 114, 34. 934, 4. 1233, 46, nach anderen Ausdrücken Thes. Rom. 1, 23. Cic. 43, 20. M. 443, 1 und wohl noch öfter. τὸ μή c. inf. nur M. 149, 36 οὐδεμία μηχανὴ τὸ μὴ ἐναπολιπεῖν. 1373, 20 ἀδύνατον τὸ μὴ συγκατατίθεσθαι. ὥστε μή st. ὥστε μὴ οὐ M. 1147, 2.

§. 33. Pleonastisch steht μή bei Plut. zuweilen nach πλήν und χωρίς cf. Külner II, p. 771, 6. So Sol. 23, 14 πλὴν ἂν μή. M. 768, 15. Sol. 23, 18 πλὴν εἰ μή. Alc. Cor. 1, 23. Marc. 3, 27. M. 301, 20. 327, 48. Dann Cam. 41 fin. χωρὶς ἂν μή. M. 851, 6 χ. εἰ μή. Doch ist dies μή nicht erforderlich, cf. Cam. 3, 6 πλὴν εἰ. Aem. 34, 25. 36, 22 u. s. w.

§. 34. Negationen mit zu ergänzendem Verb finden sich a) so dass das Verb aus dem vorhergehenden zu ergänzen ist. So besonders in Antworten, wie οὐκ ἔγωγε Alc. 2, 15. Pomp. 17, 28 etc. οὐχ ἡμεῖς γε M. 850, 53. οὐκ ἄν γε sc. ἀποθάνοιμι Alex. 64, 3, ebenso οὐδεὶς ἄν sc. ὑπέλαβε M. 411, 35. Ferner οὔκ M. 915, 1. 41, 7. καὶ μὴν οὐδέ 41, 36. οὐδέν M. 609, 50. 900, 24. οὐδαμῶς = minime M. 482, 50. 678, 1. 38. 700, 51. 705, 45. 712, 29 und oft. So auch vielleicht 814, 53, während Duebn. die Lücke zu dem mir sonst nicht aufgestossenen οὐ δῆτα ergänzt. In demselben Sinne οὐ γὰρ οὖν M. 699, 4. 706, 5. 861, 5. οὔμενουν 402, 28. 1358, 27. In abwehrenden Antworten

Ellipsen.

Digitized by Google

mit zu ergänzender Prohibitivform (cf. Krüger 67, 14, 4) besonders μηδαμῶς M. 678, 38. 712, 29 etc. Aehnlich μὴ οὕτως M. 560, 53. μόνον μή Cat. min. 4 f. Demetr. 12 f. M. 625, 47. μὴ σύ Lyc. 20, 28. Alex. 28, 26. Im 2. Gliede von Gegensätzen fehlt das Verb Su. 9, 28 τῶν αἰτίων καὶ μὴ διάγνωσις. M. 808, 10. 910, 7. 897, 21. Aehnliche Fälle M. 408, 35. 505, 11. 529, 13. So auch bei εἰ δὲ μή cf. §. 11, A. 1., in Doppelfragen cf. §. 10 d. Etwas anders Sol. 16, 26 οὐ τὰ μὲν, τὰ δ' οὐχί, πάντα δ' ὁμαλῶς ἐπιτρέψαντες. Doch wird in Fällen wie Crass. 26, 8 ἑλκόμενος βοηθεῖν καὶ μὴ βοηθεῖν das Verb häufiger wiederholt; so auch Alex. 7 fin. G. Gr. 16, 22. Ga. 22, 20. M. 347, 32. 531, 23. 534, 12. 576, 48. 746, 5. — b) seltener mit Ellipse eines allgemeinen Begriffs, so μή τι καινόν cf. §. 7. Statt des häufig angewandten οὐδεὶς ἔστιν ὅστις οὐ cf. §. 13 b hat Plut. οὐδεὶς ὅστις οὐ nur Dio Brut. 4 in. οὐδὲν ὅτι μή M. 1176, 45; auffallend Caes. 23, 23 οὐδὲν γὰρ (sc. ἦν) ὅτι καὶ λαβεῖν ἦν ἄξιον.

§. 35. μονονού, ὅσον οὔπω, οὐχ ὅπως, οὐχ ὅτι. a) μονονού = beinahe zur Milderung eines starken Ausdrucks Popl. 23, 26. Them. 32, 32. Luc. 33, 12. Crass. 15, 30. Sert. 18, 4. Phoc. 29, 22. Agis. 14, 11[1]. M. 22, 28. 63, 8. 421, 7. 429, 9. 473, 17. 568, 41. 914, 13. 919, 20. 958, 33. (dagegen in μόνον οὐ Crass. 7, 18. M. 786, 28. 847, 22. 957, 28 u. s. w. sind beide Wörter für sich zu fassen); ebenso μονονουχί Luc. 39, 29. Cat. min. 57, 9. Brut. 29, 5. Artax. 8, 20. 20, 12. Ga. 24, 26. M. 100, 53. 104, 15. 152, 20. 509, 50. 570, 5. 906, 2. 1257, 38. — b) ὅσον οὐ zeitlich = ‚beinahe' findet sich in dieser einfachsten Form bei Plut. gar nicht. Dagegen steht ὅσον οὐκ ἤδη Cam. 27, 17. ἤδη δὲ ὅσον οὔπω Luc. 8, 23. ὅσον οὐδέπω Per. 29, 2. Alc. 14, 15. Alex. 26, 21. M. 1349, 31; am häufigsten ὅσον οὔπω Rom. 8, 15. Popl. 13, 25. Alc. 25, 5. Timol. 10, 18. 16, 11. Su. 6, 31. 11, 4. Lys. Su. 4, 17. Luc. 11, 18. 23, 17. 34, 22. Mqr. 32, 20. 45, 10. Nic. 18, 17. Cat. min. 70, 28. Tib. Gr. 11, 16. Demetr. 35, 4. Artax. 30, 19. Arat. 8, 26. 20, 14. M. 1175, 19.[2] Diese Ausdrücke stehen meist beim infin. (11 Stellen) oder beim part. (14 mal), c. verb. fin. nur Alex. 26, 21. M. 1175, 19. — c) οὐχ ὅπως — ἀλλ' οὐδέ = non solum non — sed ne — quidem M. 579, 29. 1359, 41, cf. Kühner II, p. 802, A. 2. Im selben Sinne οὐχ ὅτι — ἀλλ' οὐδέ nur Alex. 22, 22 im Citat. Dagegen οὐχ ὅτι μόνον Demetr. 52, 20. Oth. 10, 15 ist = οὐ μόνον ὅτι.

§. 36. οὐ μήν, οὐ μέντοι etc. (nie μή). a) Das einfache οὐ μήν = neque vero findet sich häufig, teils im Anfange eines neuen Satzes Thes. 32 f. Cam. 28, 28. Alc. 31, 5. 38, 8. Pomp. 26, 8. Alex. 33, 8. Cat. min. 16 f. 49, 22. Tib. Gr. 9 in. M. 312, 49. 452, 22. 721, 48. 1003, 8. 1180, 14. 1186, 14.[3] Vor acc. c. inf. Su. 14, 16. Tim. 37, 23. Demetr. 22, 9. Häufig stellt es 2 Begriffe desselben Satzes einander scharf gegenüber, so Su. 16, 17 βουληθέντας μὲν, οὐ μὴν δυνηθέντας. Phoc. 10, 10 χαλεπὸν, οὐ μὴν ἀδύνατον. Nic. 27, 18. Cic. 12, 1. M. 146, 14. 303, 34. 450, 49. 453, 42. 523, 43. 612, 10. 679, 1. 682, 28. 759, 34. 907, 18. 934, 36. 968, 27. 982, 20. 1154, 12. 1224, 32. 1235, 45. Dagegen οὐ μέντοι braucht Plut. entweder im Anfange des Satzes Popl. 7, 13. Sol. 11, 25. Marc. 12, 8. Crass. 7, 23. Ages. 33, 8. Cat. min. 4, 8. Cleom. 3, 18. M. 1366, 35, oder eine nachträgliche Beschränkung anfügend, wie Sert. 26, 28. M. 682, 15. 1145, 33. — b) mit pleonast. Verstärkung οὐ μὴν οὐδέ, meist im Anfange des Satzes, so Rom. 2, 28. Lyc. 5, 27. Num. 16, 21. 20, 15. Cat. mai. 15, 24. Flam. 20, 12. 21, 24. Cat. min. 18, 24. Ant. 86, 16. Dio 36, 26. Brut. 8 in. 42, 23. Dio Br. 1, 2. M. 58, 4. 358, 27. 465, 39. 770, 7. 821, 3. 855, 11. 926, 18. 950, 38; innerhalb des Satzes beim part. Cleom. 28, 11. M. 931, 17, beim

---

[1] Cat. mai. 1, 14 οὐ μόνον ἀναγκαῖον ist verschieden verbessert, am einfachsten und dem Sinne gemäss erscheint mir die Aenderung in μονονοὺχ ἀναγκαῖον.

[2] Ant. 78 in. hat der beste cod. ὅσον δ' ἀπολιπόντος, die übrigen ὅσον δ' οὔπω ἀπολ.; das verbietet der Hiat, ὅσον δ' οὐκ ἀ. der Gebrauch Plut.'s; aber auch ὅσον = ὅσον οὔπω (nach Passow. s. v. ὅσον p. 558 fin. bei Polyb. und Lucian.) finde ich bei Plut. nicht. Ich würde schreiben ὅσον οὔπω δ' ἀ.; denn wenn auch Cat. min. 70, 28 ὅσον δὲ οὔπω steht, so steht doch δέ ähnlich Pomp. 53, 4 μετ' οὐ πολὺ δέ. Demosth. 25, 26.

[3] Su. 37, 1 hat Sint. οὐ μὲν ἐπαύσατό γε, indes ist auch hier das regelmässig von Plut. in dieser Verbindung angewandte μήν zu schreiben, wie auch die kritische Ausgabe von Sint. hat.

Digitized by Google

infin. Ant. 13, 24 (anders liegt die Sache, wo οὐ μήν durch οὐδέ fortgesetzt wird, so Thes. 25, 14. Rom. 23, 11. Sol. 15 in. M. 63, 39. 313, 37. 1005, 27). οὐ μέντοι οὐδέ findet sich nicht. — c) οὐ μὴν ἀλλά = verum tamen cf. Kühner II, p. 826 in. findet sich sehr häufig, aus den Mor. allein habe ich 73 Stellen notiert. Der Ausdruck ist elliptisch zu fassen, das Verb zu οὐ μήν ist aus dem vorhergehenden oder auch allgemeiner aus dem Zusammenhange zu ergänzen. Das zeigen Stellen mit vollständiger Konstruktion, so G. Gr. 12, 17 βοηθήσειν ἐπαγγελλόμενος. οὐ μὴν ἐβοήθησεν, ἀλλὰ παρῆλθε. Agis 18, 12 μένειν ἐδεῖτο — —. οὐ μὴν ἔπεισεν, ἀλλὰ κτλ.; ähnliche Beispiele Rom. 16, 25. Lyc. 31 in. Num. 3, 4. Sol. 15, 2. Fab. 22, 3. Cam. 37, 21. Timol. 34 f. Pelop. 1, 24. Flam. 1. 5. Su. 14, 16. Cleom. 22, 16. 30, 4. M. 481, 36. 911, 3. 998, 10. 1006, 48. Das elliptische οὐ μὴν ἀλλά erscheint in den bei weitem meisten Fällen im Anfange des Satzes, besonders im Uebergange zu einem neuen Gedanken; daher sehr oft im Anfange der Kapitel, so Timol. 10. 15. 18. Aem. P. 9. 27. 36. Marc. 17. Su. 36. Cleom. 6. M. 91, 50. 521, 22. 561, 42. 571, 4. 652, 38. 655, 44. 659, 14. 791, 1. 963, 33. 978, 36. 981, 2. 1134, 15. 1135, 43. 1160, 52. 1222, 21. 1284, 22. 1353, 23. 1369, 44. Innerhalb des Satzes beim part. nur Cam. 27, 14, inf. Demetr. 38, 22; zwischen 2 adverbialen Bestimmungen Dem. Ant. 6 fin. οὐ μέντοι ἀλλά vermeidet Plut. ganz, ohne Frage wegen des Hiats cf. §. 1, a, 1.

Anm. 1. Andere negative Ausdrücke in Verbindung mit μήν sind καὶ μὴν οὐ Dio Br. 2 in. M. 483, 33. 674, 15 etc. καὶ μὴν οὐδέ M. 642, 6. 795, 15. 883, 6 etc. καὶ μὴν οὔτε M. 934, 21. οὔτε μήν Pomp. 1, 15. οὐδὲ μήν M. 515, 28. οὔτι μήν 1166, 34. ἀλλὰ μὴν οὐδέ M. 631, 20. 1226, 39. γὲ μὴν οὐδέ M. 50, 7.

Anm. 2. γέ kann nach Krüger 69, 39, 1 nur mit Einschiebung des betonten Worts auf οὐ μήν folgen. Das beobachtet auch Plut. So Lyc. 31 in. οὐ μὴν τοῦτό γε, ähnlich Num. 3, 4. Sol. 15 in. 21, 20. Fab. 22, 3. Alc. 18, 31. 21, 14. 25, 3. Tim. 34 f. Mar. 9, 28. 38, 28. Caes. 43, 31. Su. 19, 10. 37, 2. Ages. 18 f. Pomp. 8, 31. Alex. 45, 28. 56, 1. Cat. min. 16, 12. 18. 49, 22. 54, 18. Tib. 9 in. Demosth. 16, 6. Demetr. 22, 9. Dio 5, 30. Artax. 6, 5. Arat. 52, 31. Ga. 7, 26. M. 312, 50. 612, 10. 721, 48. 859, 2. 911, 3. 934, 36. 978, 36. 1186, 14. Daher ist auch Brut. 15 fin. in οὐ μὴν δὲ κατέλιπε das δέ nicht nur in γέ zu ändern, sondern dies auch hinter κατέλιπε zu stellen. Ebenso stellt Plut. auch nach οὐ μὴν ἀλλά das γέ nie direkt, sondern stets durch ein Wort getrennt, so Num. 4, 3 ὁ. μ. ἀ. φιλίαν γε. 22, 15. Pelop. 4, 12. Nic. 27 in. Crass. 27, 27. Sert. 11 in. 24, 8. Ages. 27, 12. Alex. 47, 18. 75, 24. Caes. 30 in. Cat. min. 59, 16. Cic. 6, 27. 45, 23. Demetr. 40, 28. Dem. Ant. 6 f. O. 5, 3. 12, 31. M. 57, 30. 561, 43. 622, 31. 718, 43. 880, 18. 1135, 43. 1284, 22. Daher ist auch M. 676, 1 und 718, 43 das γέ nicht hinter ἀλλά, sondern hinter τά resp. τόν zu setzen.

Negative Partikeln.

§. 37. οὔτε — οὔτε und verwandte Verbindungen. — a) Zulässige Verbindungen. Neben 1) οὔτε — οὔτε (6 mal wiederholt M. 560, 35; über οὔτε — μήτε cf. §. 24) findet sich häufig 2) οὐ — οὐ, so Lyc. 9, 11. Sol. 7, 12. Per. 12, 20. Fab. 17, 1. Timol. 35, 8 etc. (24 mal in den vit., 26 mal in den Mor.), von 2 οὐ Per. 39, 7. Cic. 41, 13 bis zu 7facher Wiederholung M. 1263, 48. Durch den Wechsel M. 578, 32 (4 mal οὔτε, dann 2 οὐ) werden die aufgezählten Begriffe in 2 Gruppen (äussere Güter und geistige Vorzüge) geschieden. Wird 3) οὔτε — οὔτε durch οὐδέ fortgesetzt, so steht dies nicht auf gleicher Stufe, sondern setzt die in οὔτε — οὔτε liegende allgemeine Negation fort; die Glieder mit οὔτε bilden zusammen gewissermassen ein Ganzes gegenüber dem letzten mit οὐδέ. Luc. 36 in. οὔτε γὰρ τιμῆς ὁ Λούκουλλος οὔτε τιμωρίας — κύριος ὑπῆρχεν, οὐδ' εἷα Πομπήιος etc. = οὐδεμιᾶς οὔτε τιμῆς οὔτε τιμωρίας κύριος ὑπῆρχεν οὐδέ etc. Per. 39, 29. Cor. 11 f. Arist. 5 f. Phoc. 4, 20. M. 338, 25. 533, 24. 1332, 49; mit οὐδὲ ὅλως ist ein abschliessendes Glied angefügt Nic. 5 in. M. 1336, 10. Ebenso dürfte Timol. 28 fin. οὐδ' ἀποθανόντας statt οὔτ' ἀ. zu lesen sein und Alc. 32, 12 οὐδ' εἰκὸς ἦν; an beiden Stellen würde durch οὔτε verkehrter Weise das letzte Glied den vorhergehenden gleichgestellt werden. Dagegen M. 460, 39 οὔτε πῦρ πάλιν οὔτε αὐχμὸν οὐδὲ θάλατταν fordern die gleich stehenden Begriffe auch an dritter Stelle οὔτε; ebenso ist M. 563, 38 zu ändern. In derselben Weise wird οὐ — οὐ — οὐδέ angewandt Nic. Crass. 4, 30. Cleom. 13, 14. Py. 12, 8. M. 1196, 11 οὐκ ἄρκτον οὐ σῦν

Digitized by Google

οὐδὲ λέαιναν οὐδὲ πάρδαλιν scheiden sich deutlich 2 Gruppen; ähnlich ist 933, 13 zu lesen ὅθεν οὐ (οἰ' om. codd. nach Treu, οὐδέ Duebner) προϊέναι ποιητικὰς Ἔριδας, οὐ Λιτάς, οὐδὲ (οὐ Duebn.) Δεῖμον οὐδὲ Φόβον ἐθέλουσι θεοὺς εἶναι. Dagegen 730, 1 würde ich οὐδ' ἀναλίσκομεν lesen st. οὐκ ἀ., da die 3 Verba auf gleicher Stufe stehen; ebenso wie dicht davor οὐκ ἄρχομεν οὐδὲ βουλεύομεν οὐδ' ἀγωνοθετοῦμεν; steht. 4) οὔτε — οὔτε — ἤ findet sich nicht nur so, dass ἤ das betreffende Glied wieder teilt, so Them. 8 in. M. 890, 24. 1193, 52, sondern ἤ steht auch auf ganz gleicher Stufe mit οὔτε M. 101, 21 μήτε φυγὴν Ἀριστείδου μήτε εἰργμὸν Ἀναξαγόρου μήτε πενίαν Σωκράτους ἢ καταδίκην Φωκίωνος ὑποδειμαίνωμεν. 533, 31. 681, 29. 953, 21. 5) Ein negatives und positives Glied werden am häufigsten verbunden durch οὔτε — τέ Num. 8, 29. Them. 32, 8. Per. 18, 18. 35, 38. Cor. 13, 6. Aem. 2, 15. Pelop. 30, 3. Arist. 3, 4. Flam. 18, 13. Mar. 36, 17. Luc. 13, 4. Caes. 33, 13. Phoc. 18, 1. Cat. min. 48, 20. 62, 21. Cleom. 13, 6. Tib. Gr. 8, 25. Demetr. 41, 12. Dio 5, 13. Arat. 9, 17. Ag. Cl. Gracch. 1, 13. M. 49, 39. 460, 46. 506, 38. 868, 13. 892, 12. 1005, 16. 1132, 26. 1248, 25. 1253, 5. 6) Folgt dem τέ im selben Gliede wieder ein οὐ, so schliesst dieses sich eng an einen Begriff an, so M. 961, 27 οὐκ ἀεί. Sol. 4, 27. Cleom. 18 in. Su. 15, 12 τέ — οὐ βουλόμενον cf. §. 24. M. 161, 3 ff. 623, 7 οὐ πρόσεστι cf. §. 11 b. Aehnlich M. 1232, 37 bei korrelativen τέ — τέ im ersten Gliede ein οὐ φαύλως; auf engen Anschluss an die Verba ist auch wohl Cor. 19, 26 ὅπως — τόν τε Μάριον — οὐ προήσονται, τόν τε δῆμον — οὐ παρέξουσιν zurückzuführen; ähnlich Pelop. 14, 24. Statt des nicht üblichen τέ — οὔτε steht τέ — τέ οὐ Popl. 8, 13. M. 1236, 51. 7) Verhältnismässig oft hat Plut. das sonst sehr seltene οὔτε — καί, fast ebenso häufig wie οὔτε — τέ (dieses Vit. 24, Mor. 11 mal, οὔτε — καί Vit. 18, Mor. 11 mal), nämlich Num. 2, 10. Cor, 7, 2. Tim. 1, 22. 16, 5. Aem. 1, 16. Arist. Cat. 1, 15. Flam. 7, 10. Mar. 40, 22. Lys. 13, 20. Nic. 10, 3. Sert. 17, 10. Ages. 34, 13. Caes. 18, 30. Phoc. 38, 23. Tib. Gr. 21 in. Cic. 4, 2. Arat. 36, 17. Artax. 8, 22. M. 33, 22. 54, 44. 68, 15, 501, 13. 583, 38. 622, 19. 699, 35. 984, 24. 1180, 41. 1238, 44. 1363, 47. 8) οὔτε — δέ steht Brut. 29, 25 ff. M. 1348, 26. Aber M. 531, 28 würde μήτε τὴν ἀναθυμίασιν, ἀνέσεις δέ diese beiden Substantiva einander entgegensetzen, während ἀνέσεις dem ὡςαύτως ἔχειν entgegensteht; zu schreiben ist μηδέ. Endlich 9) οὔτε — ἀλλά (selten nach Krüger 69, 53 A.) hat M. 1230, 30 Duebner beseitigt, Thes. 26, 31 ist mit Sint. wohl οὔτι zu lesen. — b) Zweifelhafte Verbindungen: 1) οὐ — οὔτε (nach Krüger Dial. Synt. 69, 64, 2 in Prosa nicht zulässig, Kühner II, 828 b führt freilich eine Reihe Beispiele an) ist von Sint. richtig gebessert Lyc. 25, 17. Tim. 15, 8. Nic. 10, 10 u. s. w., von Herch. M. 111, 52. Ebenso ist diese Verbindung zu beseitigen M. 95, 50. 164, 24 (an diesen beiden Stellen auch noch bei Herch. nicht verbessert). 476, 3. 520, 26. 415, 26 (zweimal). 559, 21. 739, 16. 880, 43. 1137, 44. 1182, 51. 1314, 49 durch Ersetzung des μήτε durch μηδέ. M. 460, 48 ist οὔτε τὸν Νεῖλον, 890, 14 οὔτε τὸν ἀέρα, 1374, 44 μήτε (μή vulg.) τιθείς zu lesen. 2) οὔτε als Fortsetzung eines οὐδείς ist gleichfalls unzulässig, daher auch in den vitae von Sint. beseitigt (Py. 3, 17. Alex. 4, 23. Cat. min. 64, 10. Agis 13, 9. Oth. 15, 24), ebenso von Herch. M. 193, 14. Auch 516, 5 ist statt οὔτε zweimal οὐδέ zu schreiben; ebenso ist zu ändern 518, 52. 736, 16 (wenn hier nicht οὔτε hinter οὐδεὶς ἔστι einzuschieben ist). 929, 6. 1150, 17. 1348, 26 (zweimal). 3) οὐδέ — οὔτε ist zu verbessern M. 155, 43 (schon Herch.), 472, 37. 521, 50. 975, 33 ff. durch Verwandlung des οὐδέ in οὔτε; M. 1135, 29. 1181, 4 ist μηδέ statt μήτε zu schreiben. 4) οὔτε — οὐ M. 61, 5 hat Herch. verbessert; 650, 49 ist nach μήτε — μήτε auch das dritte Glied durch μήτε statt μή einzuleiten. 5) οὔτε — οὐδέ (von Kühner II, p. 830 g häufig genannt, weil er fälschlich auch die oben unter a, 3 erwähnten Fälle mit οὔτε — οὔτε — οὐδέ hierher rechnet) korrespondierend ist nur als Anakoluth möglich. Nicht kann davon die Rede sein M. 1369, 5 οὔτε γέγραφεν οὐδέ κτλ., wo entweder οὐ γέγρ. oder οὔτι γέγρ. erforderlich ist; 1382, 26 οὐ γὰρ οὔτε — οὐδέ — οὐδέ ist auch an erster Stelle οὐδέ zu schreiben. 96, 6 μήτε — μηδὲ — μήτε hat Herch. auch an zweiter Stelle μήτε, obgleich sich hier das μηδέ vielleicht entschuldigen liesse.

Anm. Ganz unmöglich ist natürlich οὔτε, wo es ohne Beziehung auf irgend eine andere Negation für οὐδέ = ne — quidem steht. In dieser Weise steht es in den codd. irrtümlich Cic. 29, 8.

Digitized by Google

Demetr. 52, 27. Alex. 22, 24. Lys. 19, 20. M. 778, 33. 1136, 23 (οὔτε in E nach Treu). 1285, 41. Auch M. 526, 30 steht es ohne Sinn; die auch sonst offenbar verdorbene Stelle dürfte so zu verbessern sein: ὡς τοῦ Κύδνου μᾶλλον ἐκκαθαίρει τον σίδηρον ἐκεῖνον οὔτε ποταμὸς οὐδεὶς οὔτε ὕδωρ ἄλλο ἢ ἐκεῖνο, wenn nicht auch die beiden letzten Worte zu streichen sind; τὴν μάχαιραν ist offenbar Glossem zu σίδηρον.

§. 38. οὐδέ. — οὐ δέ, μὴ δέ duldet auch Plut. nicht cf. Krüger 69, 16, 1. οὐδέ steht a, = ‚und nicht', ‚noch auch' nach negativem Gliede. So herzustellen M. 811, 33, wo οὐδὲ τὸν (statt οὐ) φιλόβοτρυν zu schreiben ist im Anschluss an οὐδὲ τὸν φιλόσυκον. Dagegen 1222, 22 ist statt μηδὲ τεχνικῶς zu lesen μὴ τεχν., da nichts Neues hinzugefügt, sondern die Art des σκεψώμεθα näher bezeichnet werden soll. Ein οὐ — οὐδέ wird wie οὔτε — οὔτε durch ἤ fortgesetzt M. 925, 32. Rom. 20, 11. Dio Brut. 4, 22 u. s. w. οὐδέ γε behufs nachdrücklicher Anreihung steht Cat. mai. 20, 8. M. 110, 32. 589, 31. 1001, 46. 619, 20. 1136, 12. 1182, 23. — b) nach positiven Sätzen fügt Plut. ein zweites Glied an durch καὶ οὐ, καὶ μή, im Gegensatz ἀλλ' οὐ (ἀλλ' οὐχί cf. §. 2a), ἀλλὰ μή, bei scharfer Gegenüberstellung zweier Begriffe einfach οὐ oder μή, Cam. 29, 31. Alc. Cor. 5 f. Luc. 2, 10. 7, 6 u. oft; doch steht auch in diesem Falle καὶ οὐ Sol. Popl. 3, 31. Eum. 17, 29 νεκροῦ γὰρ Εὐμένους δεῖται καὶ οὐ ζῶντος. Flam. 1, 6. Oth. 16, 14 u. öfter. Schärfer wird der Gegensatz betont durch οὐ μήν, οὐ μέντοι cf. §. 36, οὐχὶ μᾶλλον cf. §. 2a. οὐ — τέ habe ich nur Mar. 21, 26 gefunden. Gegenüber diesen Anknüpfungsweisen sind die paar Fälle mit οὐδέ = neque nach positivem Gliede sehr zweifelhaft, zumal die attische Prosa diesen Gebrauch nicht kennt. Num. 10, 32 οὐδέ ἐστιν ist wohl οὐδὲν δὲ ἔστιν zu lesen. M. 120, 14 μηδ' ἀνδράποδον hat schon Herch. μή geschrieben. 856, 29 ist μὴ βιάζεσθαι δέ statt μηδὲ βιάζεσθαι zu lesen. 812, 26 ist lückenhaft, vielleicht ist zu lesen ἀποφαίνονται, μὴ (so verlangt der hypothetische Sinn des part.) παρούσης (ebenso hinterher οὗ μὴ παρόντος) δὲ ἐλπίδος μηδ' ἡδυνούσης οὐκ ἀνεκτὸν κτλ. — c) οὐδέ = ne — quidem, natürlich sehr häufig, ist auch herzustellen M. 1192, 49 πλείονα δ' οὐκ ἔστιν οὔτε λαβεῖν οὔτε βιάσασθαι βουλόμενον; da die infin. keinen Gegensatz bilden, so ist zu schreiben πλ. δ. οὐκ ἔστι λαβεῖν οὐδὲ β. β. M. 314, 43 dagegen οὐδ' ἁλούσης ist οὐχ zu lesen. 921, 24 ist μηδέ sinnlos und vielleicht aus νὴ Δία verschrieben. Keine Besonderheiten zeigen die häufigen Verbindungen οὐδὲ γάρ = neque enim und nam ne — quidem, während οὐδὲ γὰρ οὐδέ sich nicht findet; οὐδὲ — δέ, z. B. οὐδ' οὗτος δέ Dio 30, 6; ἀλλ' οὐδέ nach Negationen aller Art (nach οὐ μὴν οὐδέ M. 926, 20), οὐδ' εἰ, οὐδ' ἐάν cf. Krüger 65, 5, 17. Häufig finden sich οὐδὲ ἄλλως = auch sonst nicht (z. B. Flam. 3 f.), οὐδὲ ὅλως, ‚überhaupt nicht', Caes. 65 f. M. 431, 9 u. s. w. (übrigens auch = ‚und überhaupt nicht' Cat. min. 16, 19. 40, 28. M. 1129, 14 etc.; ebenso οὔτε ὅλως Rom. 8, 4. Num. 18 in. etc. οὐχ ὅλως M. 54, 32. ὅλως οὐ M. 588, 9). Vereinzelt finden sich οὐδ' ὁπωσοῦν M. 102. 26. οὐδ' ἄλλο τι M. 1135, 8. 1382, 3. οὐδ' ὁτιοῦν Lyc. 24, 17. Alex. 21, 10. Artax. 23, 11. M. 91, 3. 476, 41. 916, 38. 953, 4. 1223, 8. 1351, 22. 1374, 49. οὐδ' ἥντινουν M. 81, 51. — d) οὐδέ — οὐδέ korrespondieren natürlich nie, sondern wenn keine Negation vorausgeht, ist das erste οὐδέ = ne — quidem, so Lyc. 29, 23. Per. 36, 21. Arist. Cat. 3, 25. Luc. 22 in. Crass. 26, 29. Dio 30, 6. M. 893, 7 (4 οὐδέ) u. oft; in den codd. nicht selten mit οὔτε — οὔτε verwechselt, vergl. die Lesarten zu Mar. 6, 2. M. 201, 44. Aber M. 712, 18 geben die codd. richtig μή statt μηδέ von βιάζεσθαι (Treu).

§. 39. οὐκοῦν, οὔκουν cf. Kühner II, p. 715 ff. a) οὐκοῦν steht zunächst fragend = nonne igitur, nonne ergo, so Pomp. 72, 3. M. 390, 30 (ironisch, nicht = num, wie die versio latina giebt). Luc. 40, 4 οὐκοῦν — οὐκ ἂν ἔζησεν; ebenso M. 960, 12. Ein Fragezeichen ist auch zu setzen M. 703, 52. 797, 1. 868, 34 (Punkt bei Duebner). Gewöhnlich aber einfach affirmativ = ‚also' (wenn sich auch manches der folgenden Beispiele als Frage auffassen liesse), so Them. 16, 20. Alex. 15, 2. 64, 2. Cat. min. 34, 30. Artax. 24, 9 (im acc. c. inf.). M. 66, 9. 87, 48. 96, 17. 166, 4. 195, 37. 405, 44. 419, 40. 477, 52. 480, 8. 534, 29 570, 49. 582, 12. 631, 40. 634, 35. 697, 24. 812, 4. 844, 9. 989, 43. 1140, 32. 1208, 8. 1217, 7. 1269, 20. 27. 1284, 5. 1372, 52; so auch 705, 14, indem οὐκοῦν dem Sinne nach nicht den nächsten Worten, sondern dem Hauptgedanken der ganzen Rede, der Ab-

Digitized by Google

lehnung des angebotenen Geldes, gilt. Vor Fragen Eum. 18 fin. M. 634, 50. 614, 24, wo οὐκοῦν selbst nicht Fragepartikel ist, sondern nur folgernden Sinn hat. Häufig hat Plut. οὐκοῦν, um eine Aufforderung einzuleiten, so vor imper. Sol. 5, 27. Pelop. 10, 1. Lys. 6, 28. Su. 31, 4. Cim. 10, 22. Phoc. 18, 6. M. 29, 28; beim prohib. M. 42, 27. 106, 6 (οὐκοῦν μηδὲ — λοιδορήσῃς). 968, 36; coni. cohort. M. 416, 5. 761, 23 (cf. §. 6.). 811, 25. 856, 17. 1178, 49. 1352, 42; so auch 965, 27, wo Duebner unrichtig οὔκουν hat. οὐκοῦν οὐκ = non igitur (dem Sinne nach = οὔκουν) M. 604, 43. οὐκοῦν οὐδέ M. 495, 40. 799, 40. 1179, 15. Dafür liest Sint. Marc. 17, 26. Tib. 15, 9 οὔκουν οὐδέ, wo ich jedoch nach Analogie der andern Stellen οὐκοῦν vorziehe. Zuweilen οὐκ — οὖν getrennt im Sinne von οὐκοῦν, natürlich immer als Frage, so M. 203, 24. 567, 14. 1173, 46. b) weit seltener findet sich οὔκουν, und zwar nur im Sinne von non ergo in negativer Schlussfolge, so Thes. 10, 23 (im acc. c. inf.). Brut. 42, 21. Alex. 26, 16 (den Nachsatz einleitend). M. 705, 28. 1148, 6. Nur eine andere Schreibweise dafür ist οὐκ οὖν Ages. 37, 20. Cat. min. 20, 12. M. 1359, 13. Sehr häufig findet sich dasselbe getrennt = οὔκουν im obigen Sinne, so Them. 16, 17. Alc. 34, 30. Alex. 54, 4. Cat. min. 49, 21. Cleom. 2 in. M. 351, 47. 491, 4. 526, 35. 551, 30. 642, 10. 779, 2. 804, 40 οὐκ ἂν οὖν. 873, 30. 1163, 24. 1166, 32. 1287, 42. 1210, 25. 1368, 23. 1374, 51; so ist auch 767, 4 οὐκ ἀηδῶς οὖν statt γοῦν zu lesen. οὔκουν in Fragen oder = nequaquam findet sich nicht; in letzterem Sinne steht οὐ γὰρ οὖν und οὐ μὲν οὖν cf. §. 34a.

§. 40. Sonstige negative adject. und adverbia. — οὐδέτερος, neuter, dafür οὐδ' ἕτερος M. 608, 19. 638, 2. 907, 15. 981, 29. 1131, 11. μηθ' ἕτερον M. 80, 5 Hercher. — οὐδαμῆ, nusquam, Crass. 21, 2. 22, 4. M. 1004, 17. 1253, 33; öfter = nullo modo Philop. 15, 11. Mar. 33, 6. Lys. Su. 5, 27. Cleom. 32, 3. Demosth. 14, 9. Ant. 7, 14. M. 203, 6. 518, 47. 549, 32. 738, 41. 1338, 11. μηδαμῆ μηδαμῶς M. 61, 26. — οὐδαμοῦ, nusquam, M. 17, 27 (opp. πανταχοῦ). 118, 27. 120, 43 und oft, häufig mit φανερός Lyc. 23, 2. Phil. 19, 3. Sert. 20 in. Brut. 42, 3; auf die Frage wohin M. 727, 50, mehr temporal 333, 31; nequaquam übersetzt die versio lat. öfter, so M. 63, 49, aber diese auch Passow s. v. unbekannte Bedeutung ist nirgends nötig, denn Arist. Cat. 6, 15 ist mit dem besten cod. Par. 1676 οὐδαμῆ = nequaquam zu schreiben. — οὐδαμῶς, nequaquam, Tib. 7, 6 etc., häufig in Antworten cf. §. 34a. M. 61, 26. — οὐδαμόθεν = nullo ex loco, Thes. 19, 15. Alc. 28, 22. Aem. 13, 11. Sert. 17, 9. — μηδαμόθι, nusquam, nur M. 440, 22. — Im Sinn von nunquam steht am häufigsten οὐδέποτε (38 mal in den vitae), auch getrennt cf. §. 29, I, von allen tempora gebraucht, vom praes. jedoch nur in den Mor. (473, 47. 478, 44. 480, 35. 634, 21 etc.). Nie findet sich οὐπώποτε, nur Ages. 19, 24 οὐδεπώποτε, häufig aber πώποτε in negativen Sätzen im gleichen Sinn cf. §. 29, I. — οὔποτε (durch ἄν getrennt Sert. 10, 20. Demosth. 1, 13. M. 523, 42), verhältnismässig selten, mit praet. Rom. 28, 6. Aem. 15, 14. Sert. 10, 20, mit praes. Demosth. 1, 13. M. 523, 42. — Sehr häufig ist οὔπω, meist mit praet., seltener mit praes., so Cor. 23, 2. M. 637, 23. 918, 9. 1220, 27. 1239, 32 (öfter beim part. praes. bei Erzählung vergangener Thatsachen, so Su. 15, 16. 26, 7. Cim. 6, 28 etc.). Mit fut. nur M. 1353, 43 μήπω ἐκδυσομένους, indes auch wegen des Hiats ist μηδέποτε zu schreiben. — Kräftiger, aber sonst ohne Unterschied der Bedeutung (cf. Pomp. 8, 25 mit 23, 24. Crass. 12f.) steht οὐδέπω, doch weniger oft. Nach Passow s. v. steht es stets mit praet., so auch meist Plut. (vit. 11, Mor. 9 mal), doch auch mit praes. Su. 31, 3. M. 92, 45. 570, 18. 1188, 47. 1334, 19. 351, 13 (der Hiat nach μηδέπω wie der Sinn lassen übrigens die Stelle verdorben erscheinen). Ueber ὅσον οὔπω u. s. w. cf. §. 35. — οὐκέτι, auch οὐκ ἔτι geschrieben (Brut. 44, 13), auch durch andere Worte getrennt, so Pomp. 23, 30. Ga. 17, 31. M. 189, 32 etc., ist auch herzustellen M. 1175, 34 für οὐδ' ἔτι, wenn nicht οὐδέν τι zu lesen ist. Häufig tritt ἔτι im gleichen Sinne auch zu anderen Negationen, so zu οὐδέ Num. 13, 6. Cam. 28, 28. Alex. 2, 13. οὐδείς Nic. 11, 30. 14, 30. Dio 35, 24. Arat. 39, 28 etc. — οὔτοι nur M. 415, 26 οὔτοιγε, indes τοί für τὶ bieten die codd. oft irrtümlich cf. μήτιγε §. 29, Anm. daher vielleicht οὔτι herzustellen. Dio 47, 29 ist kein Grund des οὔτι der codd. (so auch Sint. krit. Ausg.) mit Sint. Textausgabe in οὔτοι zu ändern.

Digitized by Google

Die Pseudo-Plutarchischen Schriften.

Es erübrigt eine kurze Musterung der Pseudo-Plutarchischen Schriften, um zu sehen, ob sich aus dem Gebrauch der Negationen in denselben Beweise für oder gegen die Echtheit einer Schrift ergeben. Allerdings kann das nur in beschränktem Masse gelingen, teils wegen der Kürze einzelner der betr. Schriften, teils weil Plut. selbst ja in vielen Punkten sich an keine feste Regel bindet, endlich, weil die bei ihm am stärksten hervortretende Eigentümlichkeit, die Vorliebe für μή, besonders beim inf. und part., überhaupt in der ganzen späteren Gräcität sich zeigt. Das zeigen zum grössten Teil

§. 41. Die erwiesen unechten Schriften. a) de liberis educandis zeigt so gut wie nichts von den Eigentümlichkeiten Plut.'s; zu bemerken nur ἤρετο μή 6, 41. μή beim part.[1] 8, 31. Aus Plut. lassen sich belegen οὐδ' ἕτερον 13, 14. μήτιγε δή 16, 21. οὐ τοίνυν οὐδέ 4, 23. 9, 29. 11, 15; nicht aber εἰ δὲ μή γε 15, 42. — b) parallela minora zeigen μή beim part. 380, 12. 385, 7. 12. 388, 15. 21. 22, beim infin. 377, 29. 384, 40. 51 (dagegen οὐ nach εἶπον 383, 38). — c) de fato zeigt keine Abweichungen vom Gebrauch der attischen Prosa, denn ein εἴγε οὐ = si quidem non 689, 23 ist auch dieser nicht fremd. ὅσοι μή ist 689, 21 gegen Plut.'s Gewohnheit (cf. §. 13 a) getrennt. Das pleonast. πλὴν οὐ 688, 10 findet sich bei ihm nicht. 690, 28 ist korrupt. — d) narrationes amatoriae zeigen wenig Negg. Das part. hat nur 946, 17. 19 kausal μή. — e) vitae X oratorum haben in Plut.'s Weise μή beim infin. 1024, 12. 42. 1029, 17 (dagegen 5 οὐ), beim part. 1026, 14. 1027, 10. 1031, 12. 17. 23 (16mal οὐ); sonst nichts Bemerkenswertes. — f) de placitis philos. zeigt μή beim part. 1066, 48. 1075, 8. 1094, 20. 1103, 41. 1104, 5. 1107, 5. 1108, 13. 28, dagegen οὐ 1069, 4. 1071, 8. 1086, 41. 1089, 33. 1105, 49. 1109, 34. Beim inf. steht μή nach φάναι 1072, 35. 1102, 16, nach zu ergänzendem verb. dicendi 1076, 33. 1079, 27. 1081, 51. 1082, 21. 1084, 27. 43. 1088, 15. 1094, 5. 1108, 41. 1109, 40. 1110, 34. 1111, 3, in or. obl. 1069, 14. 1093, 5. 1094, 7. 1098, 28. 1101, 26. 1106, 10. 1110, 4. Dagegen steht οὐ nach φάναι 1066, 16; wo dies zu ergänzen ist, 1076, 36. 1077, 9. 1080, 27. 1109, 33. 1111, 51, in or. obl. 1094, 18. 1098, 7. 1104, 31. 1112, 22. 48, meist im Gegensatz; so auch mit Wechsel 1080, 33. 1105, 48 wechselt οὐχ ἥκιστα mit μὴ μέντοι. οὐ μήν 1075, 14. 1080, 38. 1093, 25. 1105, 45. 1111, 6. 1112, 43. οὐ μέντοι 1070, 36. 1105, 47 stehen nur innerhalb, nie im Anfang des Satzes; von Plut.'s Gewohnheit weicht ab μὴ μέντοι 1105, 47 und die Stellung des γέ in dieser Stelle und 1093, 25 οὐ μήν γε, wenn anders die Ueberlieferung richtig ist; γέ getrennt steht 1080, 38. μήποτε c. ind. 1091, 28 = ἴσως kennt auch Plut., das dem οὐδείς τις 1080, 47 entsprechende Beispiel (cf. §. 29. Anm.) ist doch wohl noch etwas anders geartet. In ὥστε οὐ c. inf. 1080, 15 klammert Duebner die grammatisch auffällige Negation auch dem Sinne entsprechend ein. — g) quaest. naturales. Hier findet sich wieder μή beim part. 1118, 53. 1120, 34. 1121, 37. 1122, 21. 1123, 20; οὐ 1116, 31. 1124, 24. 1123, 50; μή nach φάναι 1123, 4, οὐ 1117, 12, sonst nichts, was an Plut. erinnert, denn σκόπει μή 1116, 10. 1119, 13, ὀκνέω c. inf. 1123, 24, ebenso φοβέομαι 1120, 21 (beides = vereri c. inf.), ὅσον οὔπω 1120, 40 sind auch attische Wendungen. οὔτε — καί 1123, 44 ist verdorben, der Sinn erfordert vor dem οὔτε ein οὔτε λογισμός (cf. 1124, 1); οὐδέ = neque nach positivem Satz 1116, 9 scheint gleichfalls verdorben. — h) de musica. Beim part. und inf. ist der Gebrauch der Negg. regelmässig, nur 1387, 7 steht in or. obl. μή in auffallendem Wechsel mit οὐ (1396, 22 ist Citat). Im 2. Glied der indirekten Doppelfrage steht οὐ 1397, 36. 42. 1399, 8, während Plut. hier μή und οὐ kennt; sonst auffallend nur 1396, 53 ὥστε οὐδέ c. inf. 1388, 32 οὔτε γάρ — οὐ μόνη δέ, zu lesen ist οὐ γάρ — οὐδὲ μόνη oder οὔτε γὰρ — οὔτε μ. — Zu bemerken ist, dass in all diesen Schriften ein ὅτι μή, ἐπεὶ μή, μή in Relativsätzen in unattischer Weise, εἰ οὐ, ἐὰν οὐ, ὅπως οὐ, οὔτε — καί sich nicht findet.

---

[1] Wo im folgenden ein μή beim part. und infin. besonders erwähnt ist, sind natürlich immer nur solche Fälle zu verstehen, wo es in unattischer Weise steht.

Digitized by Google

§. 42. Die apophthegmata: a) ap. regum et imperatorum. Der Gebrauch der Negg. spricht für die Autorschaft des Plut. Denn es zeigt sich nicht nur die Vorliebe für μή teils beim infin. (nach φημί 209, 15. 214, 2. 217, 2. 222, 19. 223, 47. 224, 17. 237, 30. 242, 43. 247, 11. 249, 18. εἶπον 213, 19. 226, 52. 249, 22. λέγω 208, 19. 222, 37. 52. 242, 6. ἀποκρίνομαι 215, 8. 228, 20. 231, 20. 235, 16. πυνθάνομαι 224, 2. προσποιέομαι 241, 48. οἶομαι 207, 17. 252, 54. δοκέω 241, 9; in or. obl. 205, 5. 206, 24. 225, 39. 240, 35; gegen diese 28 Stellen steht οὐ nur nach φάναι 223, 10. 247, 2. εἶπον 205, 26. 245, 16. λέγω 245, 34. οἶομαι 232, 15. in or. obl. 235, 44. 206, 29. 241, 41. 253, 1, mit Wechsel 241, 31 ff.), teils beim part., so nach verb. affect. 208, 26. 226, 10 (wo übrigens der Sinn μὴ δεξαμένοις fordert), sonst 207, 30. 212, 38. 216, 23. 219, 28. 221, 44. 222, 1. 223, 39. 226, 54. 234, 22. 29. 236, 1. 243, 19. 38. 244, 8. 245, 13. 45. 246, 32. 37. 247, 18. 248, 35. 249, 38, mit ὡς 233, 46, also 24mal; mit οὐ nur 21 Stellen (nämlich 207, 8. 210, 34. 212, 42. 215, 15. 222, 17. 226, 7. 228, 34. 231, 10. 238, 1. 44. 241, 29. 242, 22. 26. 243, 46. 244, 40. 248, 46. 249, 41, mit ὡς 237, 36. 235, 47. ὥσπερ 241, 50. καθάπερ 242, 49), sondern es finden sich auch fast alle anderen plutarch. Eigentümlichkeiten wieder. So die Stellung ἔφη μή 214, 2. 222, 19. 247, 11, so stets bei φήσας 217, 2. 223, 47. 224, 17. 242, 43. 247, 2. 249, 18; auch 223, 10 γινώσκειν μὲν οὐ φήσαντος hat οὐ diese Stellung nicht, um an φήσ. angeschlossen zu werden, sondern des Gegensatzes halber cf. §. 4b; οὐκ ἔφη c. inf. findet sich 6 mal. Dann ὅτι μή nach θαυμάζω 235, 4, kausal 223, 26; μή = num nach Verben des Fragens 205, 17. 211, 35. 214, 52. 215, 50. 233, 1 stets mit indic., mit optat. 227, 44. εἰ οὐ 230, 22. 253, 5. θαυμάζω εἰ μή 252, 32. οὐδεὶς ἔστιν ὅστις οὐ 237, 22. 205, 6, aber οὐδὲν — ὃ μή 228, 37. ὅπως οὐ 224, 4 (denn nur οὐ ist statt des sinnlosen μὴ οὐ zu setzen cf. Alcib. 7). 242, 31. μήτε — καί 226, 52. Keine pleonastische Negationen, verstärkend ausser οὔτε nach Negg. nur 240, 35 μηδένα μηδέποτε. Alles übrige lässt sich gleichfalls aus Plut. belegen, so οὔμενουν 223, 41. μὴ τοίνυν μηδέ 238, 38. οὐ μήν 210, 43. οὐ μ. ἀλλά 226, 46. 244, 29. οὐκοῦν c. imper. 213, 9. 218, 31. 226, 20, mit coni. cohort. 216, 11. 246, 23, c. ind. 219, 12 u. s. w., nur nicht οὔτιγε 244, 40. Verdorben ist 240, 45 μηδέ aus μήτε. — b) ap. laconica (excl. varia ap.), ohne Zweifel unecht; dafür spricht auch der Gebrauch der Negg. Denn hierin weicht die Schrift fast nur an solchen Stellen vom attischen Gebrauche ab, welche wörtlich mit Stellen des Plut. stimmen, mag das nun auf Entlehnung oder gemeinsamer Quelle beruhen. So beim part. οὐ, μή nur 260, 47. 266, 12 (beides = Ages. 26). 286, 9 (= Lyc. 2). 254, 52 (= Ages. 9f.); ebenso οὐ beim inf. nach verb. dic., μή nur 259, 23 (= Ages. 21), in or. obl. 260, 7 (= Ages. 23, wonach in den apophth. auch δεήσεσθαι f. δεηθήσεσθαι zu lesen ist); ferner ὃν μή 278, 28 = Lyc. 9, εἰ οὐ 255, 26 = M. 986, 31; φήσας οὐ c. inf. 258, 3 = Ages. 16; nur φήσας μὴ δεῖν 273, 22 vermag ich nicht aus Plut. nachzuweisen. Eine Reihe anderer Punkte lässt sich zwar aus Plut. belegen, so μήποτε = ἴσως 255, 53, der schwankende Gebrauch der pleonast. Negationen (μή beim inf. steht so 274, 13. 278, 52. 280, 29, aber nicht 260, 52. 263, 9. 268, 29. 281, 14. 40); οὐ = ‚nein' 256, 31 (Duebner interpungiert falsch). 285, 23 (hinterher ist natürlich βαδίζω zu lesen), ebenso οὐχί 272, 20. 269, 43; das häufige οὐκοῦν, das sich hier freilich nie, wie so häufig bei Plut., beim imper. findet (274, 36 ist der Satz mit οὐκοῦν als Frage zu fassen), und anderes mehr;[1] aber es sind das eben keine charakteristischen Fälle. Verdorben ist 259, 9 ὥστ' οὐδένα — εἶναι (μηδένα wol nötig); 278, 44, wo ich μήτε βρώσει für ἢ βρ. lesen würde; 281, 33 οὔτε — ἀλλά, denn wie die Vergleichung mit Lyc. 22f. ergiebt, ist ein zweites Glied mit οὔτε ausgefallen. — c) varia ap. laconica stelle ich hier besonders, weil ich sie nicht demselben Verfasser zuschreibe, wie die vorige Sammlung; denn teils findet sich hier manches wieder, was dort schon aufgeführt ist, cf. Volkmann, Leben und Schriften etc. I, p. 236, teils zeigen sich trotz der Kürze Abweichungen im Gebrauch der Negg. So steht μή beim

[1] 272, 25 dürfte zu lesen sein: ἀλλ' οὕτως (für οὕτος), ἔφη, οὔτι (für οὔτοι) καλλίονα (für κάλλιον, oder θάνατον ist zu streichen) θάνατον ἀποθανοῦμαι ἢ (fehlt bei Duebn.) ὑπὲρ Σπ. ἀνδραγαθῶν.

Digitized by Google

part. 289, 10. 49. 290, 37. 291, 46, μή = num in indirekten Fragen 287, 5. 288, 2. οὔμενουν 289, 4. 42. 292, 27. Natürlich soll die Schrift deshalb nicht plutarchisch sein, dagegen spricht sogar οὐ γάρ = minime 287, 43. ὅταν — οὐκ ἦτε 288, 10, wenn diese Stelle nicht verdorben ist; 287, 44 οὐκ ἔστιν ὅστις οὐ ohne Verb.; dagegen 287, 29 μή = num in direkter Frage, 287, 47 οὔτε μήποτε γένηται lassen sich aus Plut. belegen. — d) die unechten instit. lac. und lacaen. ap. bieten wenig. μή beim part. 299, 53, beim inf. nach πιστεύω 293, 39; οὐδ' ὁτιοῦν 296, 22 = Lyc. 24. Verderbt ist 297, 1 οὔτε συνεστράτευσαν (οὐ zu lesen). 297, 33 οὔτε aus οὐδέ.

§. 43. a) Consolatio ad Apoll. Der Gebrauch der Negg. spricht im allgemeinen nicht für Plut. Denn wenn wir absehen von dem irrelevanten οὐδ' ἕτερος 131, 13. οὐκ οἶδ' ὅπως 127, 15. πότερον — ἢ οὔ 132, 30. εἰ — οὐ 131, 27 u. s. w., so ist zwar plutarchisch πυνθάνομαι μή c. opt. 128, 48; μή beim infin. nach νομίζω 135, 48, in or. obl. 130, 17. 142, 29 (doch steht 128, 27. 136, 31. 38 und öfter οὐ); μήποτε nach εἰσῆλθε ‚es kam ihm die Besorgnis' 130, 27 ist analog dem ἐννοεῖν, ὑπονοεῖν μήποτε cf. §. 15b. μήποτε = ἴσως ferner kennt Plut. ebenfalls; aber zu bemerken ist, dass es in der Consol. 4mal (127, 14. 34. 129, 4. 45) vorkommt gegen 3mal in allen übrigen Schriften; auch steht es bei Plut. stets c. ind., 129, 45 auch c. coni.; οὐκ — οὐδέ sich verstärkend ferner steht in der Consol. gleichfalls ebenso oft 128, 44. 129, 53 wie sonst bei Plut. cf. §. 29, IIa. Unplutarchisch aber ist das regelmässige οὐ beim part. (denn 135, 16 gehört μηδέ zum inf. nach βούλομαι), die Hiate 128, 44. 134, 37. 135, 38 vor οὐ (die übrigen der Art lassen sich aus Plut. belegen), endlich das Wort οὐδένεια 131, 33. 134, 27, während ein ὅτι μή, ἐπεὶ μή, ὃς μή nach §. 13b—d. etc. gar nicht vorkommt. — b) Septem sapientium convivium ist, nach den Negg. zu urteilen, plutarchisch. Die meisten seiner Eigentümlichkeiten sind hier vertreten, so μή beim part. 174, 41. 175, 14. 177, 40. 52. 184, 40. 192, 37, mit ὡς 189, 49, dagegen 16mal mit οὐ; οὐ ist auch 175, 2 beim hypothet. part. im scharfen Gegensatz beibehalten. Ferner μή beim infin. nach φάναι 186, 31. 191, 42, in or. obl. 191, 23, während οὐ steht in or. obl. 192, 8, nach ἔοικε 175, 10. 184, 6. Kausales ὅτι μή 186, 53, ὃς μή nach §. 13b. steht 192, 20, τίνας γὰρ οὐχί (cf. §. 7a.) 176, 47, μήτε — τέ mit folgendem μή 181, 29 (cf. §. 37a, 6), die pleonast. Negation ist vermieden 174, 37. 183, 33. Gegen Plut.'s Gebrauch findet sich nichts, aus ihm ist zu belegen θαυμάζω εἰ οὐ 187, 4. 22. δεινὸν εἰ οὐ 189, 31 (das μή gehört zum hypoth. part.). 194, 15, ὀκνέω 179, 11 und δέδια 193, 47 c. inf., τὸ μηδέν 188, 8. οὐκοῦν οὐδέ 185, 26, abgesehen von dem häufigeren einfachen οὐκοῦν und οὐκ — οὖν. ὅσον οὔπω 191, 29. οὐ μὴν ἀλλά 192, 10. οὐ μ. οὐδέ 181, 53 (Herch. schreibt μέν, aber Plut. setzt in dieser Verbindung stets μήν cf. §. 36, Note 3), ἢ γὰρ οὐ 175, 25. 186, 32, ellipt. Negationen in der Antwort 176, 25. 183, 42. 187, 45. 192, 32; der Hiat τί οὐ 178, 20 (nach Herch.). 184, 4 ist gleichfalls gestattet. 189, 31 οὐ — οὐ etc. verwandelt Herch. das dritte οὐκ in οὐδέ; dann ist aber auch οὐδ' ἀποτροπαίοις (st. οὐκ) zu schreiben, um so durch οὐ — οὐ — οὐδέ — οὐδέ 2 Gruppen zu scheiden. 194, 15 tilgen Reiske und Herch. das allerdings sinnlose οὐδέπω; besser ist wohl οὐδέποτε zu schreiben, cf. §. 40 s. v. οὔπω. — c) de amore prolis bietet bei seiner Kürze nicht genügende Beweisstellen. μή beim part. steht 597, 4. 601, 16, beim part. mit ὡς 597, 14, ὡς ist auch wohl 599, 18 vor μή einzuschieben; dagegen οὐ beim part. 599, 15. 600, 24. 51. Für μηδέ c. coni. dubit. 602, 20 cf. §. 7 fin. — d) de vitando aere alieno liegt die Sache ebenso. μή beim part. 1010, 22. 1013, 52, beim infin. nach λέγω 1011, 5. οὐ — οὐ = οὔτε — οὔτε 1012, 12, οὐκοῦν μή c. coni. adhort. 1009, 36. 1011, 43. Auffallend ist nur der Hiat 1011, 22 und μηδ' ἔτι 1011, 6 = nondum; vielleicht ist einfach μηδέ zu schreiben. – e) de Herodoti malignitate, im Gebrauch der Negg. plutarchisch. So εἰ οὐ = siquidem non 1051, 5. δεινὸν εἰ οὐ 1064, 19. ἐὰν σὺν οὐδενὶ πόνῳ 1043, 9, cf. §. 27 fin.; konsekutives Relativ mit μή 1054, 48. ὅπως οὐ 1054, 12; 1042, 4 ist es durch engen Anschluss hervorgerufen; μή beim infin. nach φάναι 1049, 54. οἶμαι 1059, 16. 1060, 33, in or. obl. 1062, 54 (dagegen οὐ nach φάναι 1047, 41. 1048, 42. 1044, 38, in or. obl. 1062, 48. 1064, 35); μή beim part. nach ὀργίζομαι 1048, 6, mit ὡς 1061, 8 (Herod. hat οὐ in denselben Worten), sonst 1041, 21. 50. 1042, 47. 1046, 8. 24 (οὐ Hdt.).

Digitized by Google

1048, 45. 1049, 32. 1050, 2. 1051, 45. 1053, 53. 1058, 2. 1061, 51. 53 (οὐ Hdt.), dagegen 12mal οὐ; keine pleonast. Negation 1042, 30. 1057, 19. Aus Plut. lassen sich belegen μηδὲ εἷς 1054, 48; μή = num in direkter Frage 1063, 50; οὐχ ὅπως — ἀλλ' οὐδέ 1061, 19, cf. §. 35c; οὐ — οὐ — οὐ 1045, 7. Statt εἷς οὐδείς 1055, 47 lesen die codd. nach Treu richtig οἷς ο. 1059, 44ff. entsprechen sich Θεμιστοκλέα μὲν — Ἀρτεμισίαν δέ, daher das οὔτε nicht möglich, sondern οὔτι zu schreiben. 1058, 24 οὔτε — οὐδ' αὖ findet sich freilich bei Plut. sonst nicht, in dem längeren Satze ist aber die anakoluthische Verbindung wohl zulässig. Abweichend von Plut. ist 1041, 38 ὅσα κοινῇ μή die Trennung des ὅσα μή; aber auch der Sinn gewinnt, wenn wir κοινῇ (κοινῷ?) vor λαβόντας stellen. Endlich 1048, 39 μέντοι οὐ weist der Hiat auf Korruptel hin.

§. 44. De comm. not. adv. Stoicos. Plut.'s Manier entspricht ὅτι μή 1307, 6 kausal (dagegen θαυμάζω ὅτι οὐ 1299, 23). ἐπεὶ μή 1303, 4. 1314, 13. μή beim Relativ konsekutiv 1314, 28. 1321, 41, kausal 1314, 25, für 1317, 1 cf. §. 13d.; im Anschluss 1300, 42ff.; dagegen stets οὐδεὶς ἔστιν ὅστις οὐ etc. 1315, 13. 1317, 42. 1318, 22. 1324, 31. μή beim infin. nach φάναι 1316, 3. 1321, 3. 18. 40. λέγω 1296, 14. ὁμολογέω 1314, 29. οἶμαι 1304, 51. 1312, 52. 1325, 18 (1303, 21. 1311, 5. 1316, 25 schliesst sich das μή dem hypothet. part. an, cf. §. 22a.), dagegen steht οὐ bei verb. dic. et sent. nach den §. 20 festgestellten Regeln a) 1306, 27. b) 1323, 43. 1322, 24. 1296, 35. c) 1319, 51. 1316, 45. 1305, 32. 1298, 27. μή in or. obl. 1312, 45. Ferner μή beim part. 1302, 14. 1304, 11. 1315, 31. 1316, 27. 1317, 6. 18. 1324, 16. 1325, 45. 48. Wie Plut. auch sonst oft trotz Konstruktion οὐ beibehält, so auch hier 1311, 7. 1318, 46[1], auffallender 1320, 42. Nach Plut.'s Art steht nach οὔτε stets das indef. ausser 1320, 5, nach οὐδείς stets das negative Wort, nach οὐ nur 1296, 13 und in οὐ τοίνυν οὐδέ 1307, 20, schwankend nach οὐδέ; pleonast. Negg. finden sich nicht. Nichts Besonderes bietet der Gebrauch von οὐδὲ εἷς 1306, 14. 1315, 27. οὐδ' ἕτερος 1319, 27, οὐχί, οὐκοῦν, οὐδαμοῦ etc., οὐ μήν 1304, 53. 1307, 8. οὐδ' ὁτιοῦν 1305, 18; für λευκῶν καὶ μὴ λευκῶν 1305, 32. 37. 1302, 35ff. cf. §. 34. Häufig steht μή mit hypothet. Auffassung beim nomen, teils ohne Artikel 1305, 32. 37. 1321, 43ff., teils mit ihm 1302, 13. 21. 1304, 53. 1305, 36. 1309, 48. 1314, 17. 1323, 24[2], mit Wechsel der Negation 1304, 52; τὴν οὐκέτι διαστροφήν 1311, 51 = ὅτι οὐ. δ. ἐστιν. So auch τὸ μηδέν 1311, 52. 1314, 37. 43. 45, dazwischen 42 auffallend τὸ οὐθέν, bei Plut. sonst nicht vorhanden (öfter τὸ μὴ ὄν, μὴ ὄν 1313, 40, οὐκ ὄν 1313, 46). Auffallend aber ist (abgesehen von dem häufigen οὐθέν, cf. §. 3a.) die Vorliebe für εἰ οὐ. Dieses steht im Gegensatz 1310, 35. 1321, 28. 1323, 37, mit μέν — δέ 1309, 52. 1317, 19. 1322, 6, nach εἴγε 1302, 43. 1306, 25. 1326, 13, εἴ περ 1328, 5, εἰ = εἴγε 1311, 25. 30. 1317, 33. 1323, 50. 1324, 17, dazu 1299, 18 mit ganz auffallendem Wechsel, also 16mal gegen 70mal im ganzen Plut.; nicht gezählt ist dabei εἰ οὐ nach verb. affect. 1304, 20. 1305, 23. 49 (μή 1300, 36. 1318, 24). Der Hiat bei οὐ ist beobachtet, denn statt εἰ οὐ 1302, 43 ist εἴγ' οὐ zu lesen, für 1313, 47 cf. §. 1a, 3; μή vor ω findet sich nur hier 1316, 25. οὐ μόνον — οὐδέ μόνον 1326, 46 weicht ab, da Plut. sonst an zweiter Stelle μόνον weglässt. Für das auffallende μὴ παιδιᾶς 1298, 19 ist wol εἰ μὴ π. zu lesen. Offenbar verdorben sind 1297, 14 μήτε aus μηδέ; 1313, 48 οὐδέ τι aus οὔτε τι, wenn nicht vorher οὔτι statt οὔτε τι zu lesen ist; 1314, 49 μήτε aus μηδέ; 1326, 3 οὔτε aus οὐδέ. Nach alledem spricht der Gebrauch der Negg. nicht mehr gegen als für die Echtheit der Schrift, denn von den einzelnen Abweichungen ist vielleicht einiges auf Rechnung des verdorbenen Textes zu setzen, εἰ οὐ aber bevorzugt Plut. auch sonst gerade in den philosophischen Schriften, nirgends freilich in dieser Ausdehnung.

---

[1] Das ἀλλὰ τοῦ πλήρους hinter οὐκ ἔχοντες ist übrigens irrtümlich aus Z. 44 περιέχοντος ἀλλὰ τοῦ πλήρους wiederholt.

[2] Gleich darauf ist für οὐκ ἔστι zu schreiben οὐκέτι, dem μηκέτι entsprechend wie οὐδέπω dem μηδέπω.

Digitized by Google

Index.

(Mit Ausschluss von §. 41 — 44, die Zahlen weisen auf die §§. hin.)

Ἄν τε — ἄν τε μή 11 fin.
ἄρα μή 7 b.
ἆρ' οὐ, οὐχί 7 b. 2 b.
ἅτε μή c. part. 25.
γέ nach οὐ μήν (ἀλλά) 36 A. 2.
δήπουθεν 1 a. Note 2.
ἐάν οὐ 11 c.
εἰ οὐ (μή) fragend 10 b, hypoth. 11 b, nach verb. affect. 11 a.
εἴ γε 11 b (Note 3).
εἰ δὲ μή 11 A. 1.
εἰ μή (ἆρα, νὴ Δία) 11 A. 2.
εἴπερ 11 b (Note 3).
εἴς οὐ 3 c.
εἴτ' οὐ 7 b.
εἴτε οὐ (μή) 11 d.
ἐπεὶ μή 9 b.
ἤ γὰρ οὐ 7 b.
ἤ οὐ 7 b. 10 fin.
καθάπερ, καίπερ οὐ c. part. 25.
μή im Hiat 1 b; = num in direkten Fragen 7 b, in indir. 10 c, pleonast. 31 — 33; sonst cf. οὐ.
μὴ οὐ 15; pleonast. 31. 32.
μηδαμῶς 34 a.
μηδεν, τό (incl. μὴ ὄν, τὸ μὴ ὄν) 27 a, 2.
μήν bei negat. Ausdrücken 36 A. 1.
μήποτε 15 c. ib. Note 3.
μήπως 15 Note 3.
μήτιγε 29 A.
μονονού 35 a.
οἷα δὴ οὐ c. part. 25 b.
ὅπως οὐ final 14.
ὅρα μή 15 b.
ὅσα μή c. inf. 16 fin.
ὅσοι μή 13 a.
ὅσον οὔπω 35 b.
ὅταν οὐ 12.
ὅτε μή 12.
ὅτι μή in Aussagesätzen 8, kausal 9 b, nach verb. aff. 9 a, = εἰ μή 11 A. 2.
οὐ im Hiat 1 a, = nonne 7 a, pleonast. nach ὡς 30.
οὐ (μή) Stellung 4; in Hauptsätzen 5 — 7; in Nebens. 8 — 16; b. inf. 17 — 21; b. part. 22 — 26; b. adi. adv. subst. 27; elliptisch 34.
οὐ — οὐ = οὔτε — οὔτε 29, II b. 37, a. 2. 28 b.
οὐ — οὖν 39.
οὐ — οὔτε 37 b, 1.
οὐ γὰρ οὖν 34 a.
οὐ δῆτα 34 a.
οὐ δηπου 7 b.
οὐ μέν 36 Note 3. [43 b].
οὐ μέντοι 36.
οὐ μὴν (ἀλλά, οὐδέ) 36.
οὐ μόνον — δέ 1 a fin.
οὐ τοίνυν οὐδέ 29, II, a.
οὐ φάναι 4 a.
οὐδαμῆ, — μόθεν, — μόθι, — μοῦ 40.
οὐδαμῶς 34 a. 40.
οὐδέ 38.
οὐδὲ γάρ, γε, ὅλως, ὁτιοῦν, ὅπωσοῦν etc. 38.
οὐδὲ εἷς 3 c.
οὐδὲ — οὔτε 37 b, 3.
οὐδείς ἐστιν ὅστις οὐ 13 b. 34 b.
οὐδέν τι 29 A.
[οὐδένεια 43 a.]
οὐδέποτε, — πω, — πώποτε 40.
οὐδέποτε μή c. coni. 15 fin.
οὐδέτερος 40.
οὐθείς 3 a.
οὐκ ἐάν 4 a.
οὐκέτι 40.
οὐκοῦν, οὔκουν 39.
οὔμενουν 34 a.
οὔποτε, οὔπω 40.
οὔτε 37.
οὔτι 29 A.
[οὔτιγε 42 a.]
οὗτοι 40. 29 a.
οὐχί 1 in. 3.
οὐχ ὅπως 35.
οὐχ ὅτι 35.
πῆ, πώ 29, I b.
πλὴν ἄν (εἰ) μή 33.
ποτέ, πώποτε 40. 29 I b.
σκόπει μή 15 b.
τὲ — τὲ (οὐ), τὲ (οὐ) — τὲ (οὐ) u. s. w. 37, a, 6.
τί οὖν 7 b.
τὶς in negat. Sätzen 29.
τίς γὰρ (οὖν) οὐχί 7 a.
χωρὶς ἄν (εἰ) μή 33.
ὡς μή c. part. 23. 25 fin., consec. c. inf. 16 b.
ὡς mit pleonast. οὐ 30.
ὥσπερ οὐ c. part. 25 d.
ὥστε οὐ (μὴ) 16 a.

Halle a. S. Druck von Otto Hendel.

Digitized by Google

Digitized by Google

Schulnachrichten.

I. Lehrverfassung.

A. Uebersicht der durchgenommenen Lehrpensa.

Sekunda.

Ordinarius: Prof. Holstein.

Religion. 2 St. Heilige Geschichte des alten und neuen Bundes nach Hollenberg § 1—91. Mehrere Abschnitte der Evangelien wurden im Urtext gelesen. Wiederholung des Katechismus. Kirchenlieder. Holstein.

Deutsch. 2 St. Lektüre aus Hopf und Paulsiek, Schillers Wallenstein, Jungfrau von Orleans, Goethes Hermann und Dorothea. Dispositionslehre. Besprechung der dreiwöchentlichen Aufsätze. Freie Vorträge. Hänsel.

Themata der deutschen Aufsätze. Ober-Sekunda. 1. Vergleich des peloponnesischen Krieges mit dem ersten punischen. 2. Dieser ist ein Mensch gewesen und das heifst ein Kämpfer sein. 3. Wie erklärt sich aus „Wallensteins Lager" die Macht des Feldherrn? 4. Das Verhältnis zwischen Kaiser Ferdinand und Wallenstein nach Schillers Drama. 5. Redende Steine. 6. Welche Beweggründe bringen die beiden Piccolomini, Buttler und Isolani zum Abfall von Wallenstein? (Klassenarbeit.) 7. Die Wünsche und Hoffnungen der Menschen gleichen den Blüten auf den Bäumen. 8. Die Schuld der Jungfrau von Orleans. 9. Die Sühne der Schuld der Jungfrau von Orleans. 10. Wer sich alle Büsche besieht, kommt nicht zum Holz. (Klassenarbeit.) 11. Erklärung der Allegorie in „Mahomets Gesang" von Goethe. 12. Klassenarbeit. Unter-Sekunda. 1. Woher kommt es, dafs man meistens behauptet, die Jugend sei der schönste Teil des menschlichen Lebens? 2. Wahre Vorzüge des Reichtums. 3. Inhalt des zweiten Aufzuges der Piccolomini. 4. Durch welche Gründe bewegt die Gräfin Terzky Wallenstein zum Bündnis mit den Schweden? 5 „Not bricht Eisen", „Not macht erfinderisch", „Not lehrt beten". 6. Der Schlaf als Wohlthäter der Menschen (Klassenaufsatz). 7. Die Lage Frankreichs beim Auftreten der Jungfrau von Orleans. 8. Durch welche Gründe überzeugt die Jungfrau von Orleans den französischen Hof von der Göttlichkeit ihrer Sendung? 9. Talbot und Napoleon I, ein Vergleich. 10. Divide et impera, eine Warnung für das deutsche Volk (Klassenarbeit). 11. Inhalt und Grundgedanke von Goethes „Schatzgräber". 12. Inhalt des zweiten Gesanges von „Hermann und Dorothea". 13. Klassenaufsatz.

Latein. 10 St. Verg. Aen. V. VI. IX., 186—449. 2 St. Stegmann. — Cic. p. Rosc. Am., de sen., Liv. XXI. und XXIII. Privatim Caes. de bell. civ. I. II. Grammatik § 202—233, 343 — 350. Wiederholung der Syntax. Uebungen im Uebersetzen aus Süpfle zur Befestigung

Digitized by Google

und Erweiterung des grammatischen Wissens. Wöchentlich ein Extemporale, zweiwöchentlich ein Exercitium. In IIa 4 Aufsätze, in IIb 2 Aufsätze. 8 St. Holstein.

Themata der lateinischen Aufsätze: IIa. 1. Quas res Cicero in summo imperatore inesse oportere dicit, eas in C. Iulio Caesare admirabiles fuisse. 2. Expeditio Siciliensis quantum detrimenti attulerit Atheniensibus. 3. Ciceronis vita inconstantiae fortunae testis atque imago. 4. Extremo bello Peloponnesiaco quae fuerit Atheniensium condicio. IIb: 1. Quibus potissimum vinculis Graeci inter se coniuncti fuerint. 2. De Periclis in rem publicam Atheniensium meritis.

Griechisch. 6 St. Hom. Od. XII.—XVIII. 2 St. Röhreke. — Xen. Hellen. IV. V. Herod. III. Privatim Lysias c. Eratosth. Wiederholung der Formenlehre. Syntax nach Seyffart-Bamberg. Uebungen im Uebersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. Wöchentlich ein Extemporale, zweiwöchentlich ein Exercitium. 4 St. Holstein.

Französisch. 2 St. Syntax nach Ploetz, Syntax und Formenlehre, Abschnitt I—IV mit Auswahl; mündliches Uebersetzen aus dem Deutschen ins Französische aus Ploetz, Uebungen. Lektüre aus Lüdecking, Lesebuch II. Wöchentlich ein Exercitium oder Extemporale. Bohne.

Englisch. 2 St. Syntax nach Schmidt, Schulgrammatik (in kürzerer Fassung); mündliches und schriftliches Uebersetzen aus dem Deutschen ins Englische aus Schmidts Uebungsbeispielen. Lektüre aus Lüdecking, Lesebuch II; Irving, Sketch Book. Alle 14 Tage ein Extemporale, alle 3 Wochen ein Exercitium. Bohne.

Hebräisch. 2 St. Laut- und Formenlehre nach Seffer § 1—75. Uebersetzen der Uebungsstücke und einzelner zusammenhängender Lesestücke. Stegmann.

Geschichte und Geographie. 3 St. Griechische Geschichte. Alle 4 Wochen geographische Repetitionen. Stegmann.

Mathematik. 4 St. Arithmetik: Wiederholung des Pensums der Tertia. Potenzen, Wurzeln, Logarithmen, Gleichungen zweiten Grades. — Geometrie: Wiederholung der Planimetrie und Abschluss derselben durch die Kreisberechnung. Geometrische Konstruktions-Aufgaben. Trigonometrie. — Alle 3 Wochen eine schriftliche Arbeit (Exercitium oder Extemporale). Eilker.

Physik. 1 St. Magnetismus, Elektricität. Eilker.

Zeichnen. 2 St. Fortsetzung der Uebungen im Freihandzeichnen, Uebungen im Estompieren, Zeichnen nach Draht- und Holzmodellen. Möhring.

Singen. 2 St. Lieder für gemischten Chor. Brünig.

Tertia.

Ordinarius: Dr. Stegmann.

Religion. 2 St. Erklärung des 2. Hauptstückes. Lektüre der Apostelgeschichte. Leben des Apostels Paulus. Memorieren von Kirchenliedern und Wiederholung des Katechismus. Holstein.

Deutsch. 2 St. Lektüre und Erklärung poetischer und prosaischer Stücke aus dem Lesebuche. Deklamationen und freie Vorträge. Wiederholung der Satz- und Interpunktionslehre. Dispositionsübungen. Alle 3 Wochen ein Aufsatz. Stegmann.

Latein. 10 St. Ovid Metam. V—VII mit Auswahl. 2 St. Hänsel. — Wiederholung der Kasuslehre. Syntax der tempora und modi, oratio obliqua (Grammatik § 234—342). Mündliches Uebersetzen aus Ostermann. Wöchentlich ein Extemporale, alle 14 Tage ein Exercitium. Caes. b. g. VI, VII, IV. 8 St. Stegmann. — Unter-Tertia (im Winter getrennt). Kasuslehre (Grammatik § 129—201.) Mündliches Uebersetzen aus Ostermann. Wöchentlich ein Extemporale, alle 14 Tage ein Exercitium. Caes. b. g. I. 8 St. Heling.

Griechisch. 6 St. Ober-Tertia: Wiederholung des Quarta-Pensums. Verba auf μι und anomala nach Franke-Bamberg. Mündliches Uebersetzen aus dem Uebungsbuche von Bamberg. Wöchentlich ein Extemporale, alle 14 Tage ein Exercitium. Xen. Anab. II—IV. Hom. Od. I, 1—200. Stegmann. — Unter-Tertia: Wiederholung des Quarta-Pensums. Verba

Digitized by Google

liquida, tempora secunda, verba auf μι (Franke-Bamberg § 66—92.) Mündliches Uebersetzen aus Spiefs. Wöchentlich ein Extemporale, alle 14 Tage ein Exercitium. Im Winter Lektüre von Xen. Anab. I. Heling.

Französisch. 2 St. Ploetz, Schulgrammatik, Lekt. 1—35 mit Auswahl. Lektüre aus Lüdeking, Lesebuch I. Wöchentlich ein Exercitium oder Extemporale. Bohne.

Englisch. 2 St. Schmidt, Elementarbuch § 1—24. Wöchentlich ein Exercitium oder Extemporale. Bohne.

Geschichte. 2 St. Deutsche, vornehmlich brandenburgisch-preufsische Geschichte seit dem westfälischen Frieden. Bohne.

Geographie. 1 St. Deutschland. Bohne.

Mathematik. 3 St. Arithmetik: die 4 Species in allgemeinen Zeichen. Potenzen mit ganzen positiven Exponenten. Ausziehen der Quadratwurzel. Gleichungen des 1. Grades mit 1 und mehreren Unbekannten. — Geometrie: Lehre von den Winkeln, Parallelen, Dreieck, Viereck. Erster Teil der Kreislehre. Gleichheit, Verwandlung, Teilung und Ausmessung geradliniger Figuren. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit, alle 4 Wochen ein Extemporale. Eilker.

Naturkunde. 2 St. Im Sommer Botanik (Uebungen im Pflanzenbestimmen. Klassifikation. Einiges aus der Anatomie und Physiologie der Pflanzen. Kurzer Abrifs der Geschichte der Botanik). Im Winter Zoologie (niedere Thiere) und Abrifs der Astronomie (Kenntnis unseres Planetensystems). Eilker.

Zeichnen. 2 St. Komb. mit Sekunda. Möhring.

Singen. 2 St. Komb. mit Sekunda. Brünig.

Quarta A und B.

Ordinarien: Dr. Hänsel und Röhreke.

Religion. 2 St. Erklärung des 1. Hauptstückes und des Evangeliums Lucä. Memorieren von Kirchenliedern und des Katechismus. Das Kirchenjahr. A. Hänsel, B. Brünig.

Deutsch. 2 St. Lesen und Erklären poetischer und prosaischer Stücke aus dem Lesebuche. Vortrag von Gedichten. Satzlehre nach dem Anhange des Lesebuches. Alle 3 Wochen ein Aufsatz. A. Hänsel, B. Röhreke.

Latein. 10 St. Wiederholung der Formenlehre. Syntax der Kasuslehre, sowie der Orts-, Raum- und Zeitbestimmungen (Grammatik § 129—201). Mündliches Uebersetzen aus Ostermann. Wöchentlich ein Extemporale, daneben Exercitien. Lektüre von Nepos in A: Dat., Hasdr., Hann., Cat., Lys., Alcib.; in B: Epam., Pelop., Ages., Cim., Thras. A. Hänsel, B. Röhreke.

Griechisch. 6 St. Regelmäfsige Formenlehre nach Franke-Bamberg § 1—66. Mündliches Uebersetzen aus dem Uebungsbuche. Wöchentlich ein Extemporale, daneben Exercitien. A. Hänsel, B. Röhreke.

Französisch. 2 St. Ploetz, Elementargrammatik, Lekt. 50—90. Wöchentlich ein Extemporale oder Exercitium. A. Bohne, B. Rohde.

Geschichte. 2 St. Griechische und römische Geschichte. A. Bohne, B. Rohde.

Geographie. 1 St. Die aufsereuropäischen Erdteile. A. Bohne, B. Rohde.

Rechnen und Geometrie. 3 St. Wiederholung und Erweiterung der Decimalbruchrechnung. Einfache und zusammengesetzte Regeldetri und deren Anwendung in der Zins-, Rabatt-, Diskonto-, Gesellschafts- und Teilungs-Rechnung. — Elemente der Planimetrie bis zur Lehre von den Parallelogrammen. Alle drei Wochen eine Arbeit (Exercitium oder Extemporale). A. Eilker, B. Tödter

Naturgeschichte. 2 St. Im Sommer Botanik (Morphologie. Uebungen im Bestimmen. Die natürlichen Pflanzenfamilien). Im Winter Zoologie (Reptilien und Fische). A. Eilker, B. Brünig.

Zeichnen. 2 St. Freihandzeichnen nach Domschke, Abteilg. II. A. Brünig, B. Tödter.

Singen. 2 St. Choräle, zwei- und dreistimmige Lieder. Teilweise mit Sekunda und Tertia komb. Brünig.

Digitized by Google

Quinta.

Ordinarius: Rohde.

Religion. 3 St. Biblische Geschichten des N. T. nach Zahn. Geographie von Palästina. Das Kirchenjahr. Memorieren des 1. 2. 3. Hauptstückes und mehrerer Kirchenlieder. Brünig.

Deutsch. 2 St. Lesen poetischer und prosaischer Stücke aus dem Lesebuche. Lernen und Vortrag von Gedichten. Lehre vom einfachen erweiterten Satz, sowie die leichteren Formen des zusammengesetzten Satzes. Wöchentlich ein Aufsatz oder Diktat. Rohde.

Latein. 10 St. Einübung der unregelmäfsigen Formenlehre; die einfachsten syntaktischen Regeln, die Konstruktion des Acc. c. inf. und des Abl. abs. Uebersetzen aus dem Uebungsbuch. Wöchentlich ein Extemporale, daneben Exercitien. Rohde.

Französisch. 3 St. Anfangsgründe nach Ploetz, Elementargrammatik, Lekt. 1—50. Alle 14 Tage ein Exercitium oder Extemporale. Röhreke.

Geographie. 3 St. Im Sommer die aufserdeutschen Länder Europas. Rohde. Im Winter Deutschland, speciell Preufsen. Möhring.

Rechnen. 3 St. Gemeine Brüche und Decimalbrüche. Vorbereitende Regeldetri-Aufgaben. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Brünig.

Naturgeschichte. 2 St. Im Sommer Botanik, im Winter Zoologie (Vögel). Brünig.

Schreiben. 2 St. Deutsche und lateinische Schrift nach Hoffmeyers Methode, im letzten Quartal Einübung des griechischen Alphabets. Brünig.

Zeichnen. 2 St. Freihandzeichnen nach Domschkes Methode. Gerade und krumme Linien. Tödter.

Singen. 2 St. Choräle, zwei- und dreistimmige Lieder; teilweise zum gemischten Chor kombiniert mit Sekunda und Tertia. Brünig.

Sexta.

Ordinarius: Heling.

Religion. 3 St. Biblische Geschichten des A. T. nach Zahn. Memorieren des 1. und 2. Hauptstücks des Katechismus und einiger Kirchenlieder. Im Sommer Heling, im Winter Möhring.

Deutsch. Im Sommer 2 St., im Winter 3 St. Lesen prosaischer und poetischer Stücke aus dem Lesebuche. Lernen von Gedichten. Die Lehre vom einfachen Satze. Wöchentlich ein Diktat oder ein Aufsatz. Im Sommer Heling, im Winter Rohde.

Latein. Im Sommer 10 St., im Winter 9 St. Regelmäfsige Deklination und Konjugation, Komparation, Pronomina, Zahlwörter, Präpositionen. Uebungen im Uebersetzen aus Ostermann. Wöchentlich ein Extemporale. Heling.

Geographie. 3 St. Allgemeine Grundbegriffe aus der physikalischen und mathematischen Geographie. Die aufsereuropäischen Erdteile. Im Sommer Heling, im Winter Möhring.

Rechnen. 4 St. Die vier Species mit mehrfach benannten Zahlen, kleine Regeldetri-Aufgaben, Zeitrechnung, Anfänge der Bruchrechnung. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Brünig.

Naturgeschichte. 2 St. Im Sommer Botanik, im Winter Zoologie (Säugetiere). Brünig.

Schreiben. 2 St. Deutsche und lateinische Schrift nach Hoffmeyers Methode. Brünig.

Zeichnen. 2 St. Freihandzeichnen nach Domschke, Teil I; gerade und gebogene Linien. Brünig.

Singen. 2 St. Choräle, ein- und zweistimmige Lieder. Brünig.

1. Vorklasse.

Ordinarius: Tödter.

Religion. 3 St. Wiederholung der in der 2. und 3. Klasse eingeübten Geschichten des A. und N. T. mit fortschreitender Erweiterung. Erlernen einiger Kirchenlieder und Sprüche, sowie des 1. Hauptstückes ohne Erklärung und des Vaterunsers. Tödter.

Deutsch. 9 St. Uebungen im mechanischen und sinngemäfsen Lesen deutscher und lateinischer Schrift prosaischer und poetischer Stücke aus dem Lesebuche. Vortrag von Gedichten. Der einfache Satz und seine Teile, die Wortarten. Wöchentlich eine schriftliche Arbeit. Tödter.

Digitized by Google

Rechnen. 6 St. Die vier Species mit ganzen Zahlen im unbegrenzten Zahlenraum. Einfache Brüche. Tödter.

Schreiben. 4 St. Uebungen in deutscher und lateinischer Schrift in Wörtern und Sätzen. Abschreiben lateinischer Druckschrift. Tödter.

Heimatkunde. 2 St. Entwickelung geographischer Vorbegriffe mittelst anschaulicher Betrachtung von Geestemünde und Umgegend. Die Landdrostei Stade. Die Provinz Hannover. Tödter.

2. Vorklasse.

Ordinarius: Möhring.

Religion. 3 St. Ausgewählte Geschichten des A. und N. T. Einprägung einiger Sprüche und Liederverse. Möhring.

Deutsch. 8 St. 1. Abt. Uebungen im mechanischen und sinngemäfsen Lesen deutscher und lateinischer Schrift aus dem Lesebuche. Einübung von geeigneten Gedichten und kleinen Lesestücken. Der einfache Satz, Hauptwort, Zeitwort, Vorübungen zur Orthographie. — 2. Abt. Schreiben und Lesen deutscher Schrift. Vorübungen zur Orthographie und Grammatik. Möhring.

Rechnen. 5 St. 1. Abt. Die vier Species im Zahlenraume von 1—1000 mit Wiederholung der Operationen im Zahlenkreise von 1—100. Einübung des Einmaleins. Anschauliche Entwickelung und Einübung leichter Brüche. — 2. Abt. Die vier Species im Zahlenraum von 1—50. Möhring.

Schreiben. 4 St. Uebungen in deutscher Schrift nach Hoffmeyers Musterschreibheften. Möhring.

Anschauungsunterricht. 2 St. (1. Abt.) Anschauungsbilder von Winkelmann. Naturgeschichtliche Bilder. Die ersten geographischen Vorbegriffe. Tödter.

Realabteilungen.

Sekunda realis.

Französisch. 2 St. Ploetz, Schulgrammatik, Lekt. 36—76 mit Auswahl. Lektüre aus Lüdeking, Lesebuch II. Wöchentlich ein Extemporale oder Diktat. Bohne.

Englisch. 2 St. Ausgewählte Kapitel aus Schmidt, Schulgrammatik; mündliches und schriftliches Uebersetzen aus Schmidt, Uebungsbeispiele. Lektüre aus Lüdeking, Lesebuch II. Wöchentlich ein Extemporale oder Diktat. Bohne.

Rechnen. 1 St. Kaufmännisches Rechnen mit Zugrundelegung der Rückbeilschen Aufgabensammlung. Eilker.

Mathematik. 1 St. Stereometrie. — Arithmetische und geometrische Reihen. Zinseszinsrechnung. Eilker.

Tertia realis.

Französich. 2 St. Befestigung des Pensums der Tertia durch fortgesetzte schriftliche und mündliche Uebungen. Extemporalien und Diktate. Lektüre aus Lüdecking, Lesebuch I. Bohne.

Englisch. 2 St. Wiederholung des grammatischen Pensums durch fortgesetzte mündliche und schriftliche Uebungen. Extemporalien und Diktate. Lektüre aus Lüdecking, Lesebuch I. Bohne.

Rechnen. 2 St. Kaufmännisches Rechnen nach Rückbeil. Anwendungen der Gleichungen mit 1 und 2 Unbekannten. Eilker.

Quarta realis.

Französisch. 2 St. Befestigung des Pensums der Quarta. Lektüre aus Lüdecking. Memorieren einzelner Lesestücke. Rohde.

Deutsch. 2 St. Lesen und Erklären poetischer und prosaischer Stücke aus dem Lesebuche. Uebungen im Wiedergeben des Inhalts. Anleitung zum Briefschreiben. Gebrauch der Fremdwörter. Memorieren von Gedichten. Rohde.

Rechnen. 2 St. Kaufmännisches Rechnen nach Rückbeil. Eilker.

Digitized by Google

Turnunterricht.

Die Uebungen fanden im Sommer unter Leitung des Lehrers Möhring statt. Im Winter mufste der Unterricht in Ermangelung einer Turnhalle ausgesetzt werden.

Sekunda und Tertia. 2 St. 1. Frei- und Ordnungsübungen: Wiederholung der Uebungen der früheren Klassen. Armhauen und Armstofsen verbunden mit Ausfall. Marsch- und Laufübungen, Dauerlauf bis zu 15 Minuten. Wendungen, Schwenkungen, Reihungen in wechselnder Form. Durchschlängeln. 2. Gerätübungen: a. Freisprung über und zwischen zwei Schnüre. Hoch- und Weitsprung. b. Kletter- und Steigegerüst: An der schrägen Leiter aus Liegehang Aufwärtshangeln, aus Liegestütz Aufstemmen. Hangzucken an Sprossen und Holmen. c. Reck: Felge und Kreuzaufzug. Armbeugen und Armstrecken im Stütz rücklings. Im Knickstütz rücklings Strecken des rechten und linken Armes abwechselnd. Aufstemmen. Kippe. d. Bock: Sprung über den Bock und die vor- oder hinter demselben liegende Schnur. Sprung rückwärts. Ueberschlag. e. Barren: Wende, Kehre, Sitzwechsel zur Wende und Kehre. Scheere, Unterarmstütz und Aufkippen. Ausgrätschen mit einem und beiden Beinen. Knickstützübungen. f. Kasten: Flanke, Kehre, Wende, Hocke. Liegestütz vorlings. Längensprung. Freisprung über den Kasten. Hechtsprung. Ueberschlag. g. Sturmlauf: Sprung über Brett und vorgelegte Schnur, weit, hoch und weithoch. h. Hantel: Armheben, -senken, -drehen, -beugen, -strecken, -schwingen.

Quarta A und B. 1. Frei- und Ordnungsübungen: Ausfallstellung. Zusammengesetzte Freiübungen. Taktmarschieren mit Armbewegungen, mit halber Drehung, Wiegegang. Dauerlauf bis zu 10 Minuten. Sprung an und von Ort mit Armthätigkeiten. Marschieren auf verschiedenen Linien. Vor-, Hinter-, Nebenreihen. Gegenzüge. 2. Gerätübungen: a. Freisprung: Verschiedene Arten von Sprüngen über die Schnur, auch mit Viertel- und halben Drehungen. Vom Tiefspringel Schlufs- und Spreizsprung. b. Kletter- und Steigegerüst: Klettern und Hangeln auf- und abwärts an Stangen und Tauen. Umschwung. An der schrägen Leiter Hangeln und Stützeln mit Uebergriff, Hangeln auf der obern Seite im Liegehang. c. Reck: Unter- und Oberarmhang. Hangzucken. Knieaufschwung. Unterschwünge. d. Bock: Hoch- und Weitsprung. e. Barren: Armbeugen und -strecken. Stützeln. Liegestütz. Wende und Kehre. f. Stabübungen: Stabneigen und Stabwiegen. Armkreuzen. Stabwende. g. Sturmlauf: Gehen, Laufen auf das Brett mit wechselndem Aufsetzen der Fufse, desgleichen Sprung seitwärts und vorwärts.

Quinta. 2 St. 1. Frei- und Ordnungsübungen: Rückwärtsrichten, Abstandnehmen in mehreren Stirnreihen und Aufschliefsen. Einfache und zusammengesetzte Bewegungen der Körperteile. Sprung an Ort. Taktmarschieren in verschiedenen Linien, mit Neben- und Hinterreihen. Gegenzüge. Zehen-, Nachstell-, Kibitzgang. Taktlaufen. 2. Gerätübungen: a. Freisprung über die Schnur, weit und hoch. Tiefsprung. b. Kletter- und Steigegerüst: Hangeln und Klettern an senkrechter Stange und am Tau. Hangeln und Stützeln an der schrägen Leiter. c. Reck: Streck- und Beugehang. Schwingen. Quer- und Seitliegehang. d. Bock: Vorübungen, Sprung in Sitz. e. Barren: Streckstütz mit Beinbewegungen, Schwingen, Stützeln, Sitz und Sitzwechsel. f. Stabübungen: Vor- und Abnehmen, Armbewegungen.

Sexta. 2 St. 1. Frei- und Ordnungsübungen: Abstandnehmen, An- und Aufschliefsen. Einfache Bewegungen der Körperteile. Marschieren im Takt an und von Ort mit Stampfen, Handklapp, in Stirn- und Flankenreihe. Laufen im Takte. Neben- und Hinterreihen zu zweien, Formieren von zwei und mehr Gliedern. 2. Gerätübungen. a. Freisprung: Sprung über die Schnur mit und ohne Anlauf. b. Kletter- und Steigegerüst: Steigen auf- und abwärts auf schräger Leiter. Streckhang mit Beinbewegungen. Vorübungen zum Klettern. Auf- und Abwärtsklettern. c Reck: Hang mit Beinbewegungen. Hangeln. Schwingen.

1. u. 2. Vorklasse. 2 St. Verschiedene Turnspiele. Die einfachsten Frei- und Ordnungsübungen. Hangeln am Reck mit Beinthätigkeiten. Vorübungen zum Klettern. Sprung über die Schnur mit und ohne Anlauf.

Digitized by Google

Bemerkung. Den Schülern der beiden obersten Klassen wurde in regelmäfsigen Zwischenräumen Gelegenheit zum Kürturnen gegeben. Auch wurden in den mittleren Klassen von Zeit zu Zeit geeignete Spiele veranstaltet, ferner Stabziehen und Stabschieben, Ring- und Hinkkämpfe. Die Turnspiele traten in den unteren Klassen in den Vordergrund.

Themata für die schriftlichen Prüfungsarbeiten der Abiturienten.

Ostern 1881.

Deutscher Aufsatz. Der Ehrgeiz, eine Triebfeder zum Guten und zum Bösen.

Mathematik: 1. Ein Dreieck durch gerade Linien, von einem vorgeschriebenen Punkte im Innern des Dreiecks aus gezogen, in eine Anzahl (etwa 5) gleiche Teile zu teilen. 2. Wie lautet der sogenannte erweiterte pythagoreische Lehrsatz für ein gewöhnliches Dreieck und zwar a. für eine Seite, welche einem spitzen, b. für eine Seite, die einem stumpfen Winkel gegenüber liegt? Man beweise beide Fälle. 3. x und y zu bestimmen aus den beiden Exponential-Gleichungen: I. $\sqrt[x]{a^3} = \sqrt[y]{a^2} . \sqrt[10]{a}$. II. $\sqrt[y]{b^3} = \sqrt[x]{b^3} . \sqrt[10]{b}$. 4. Ein Dreieck trigonometrisch zu berechnen, von welchem man kennt zwei Seiten: a = 2813 m, b = 5000 m, und einen der beiden gegenüberliegenden Winkel $\beta = 77^0\ 19'\ 11''$.

Ostern 1882.

Deutscher Aufsatz. Warum und wie vertraut Wallenstein dem Octavio Piccolonini? Welches sind die Folgen dieses Vertrauens?

Mathematik: 1. Man beweise den Lehrsatz: „Die Halbierungslinie eines Winkels im Dreieck teilt die Gegenseite nach dem Verhältnis der den Winkel einschliefsenden Seiten.“ Der Lehrsatz ist auf die Halbierungslinie desjenigen Aufsenwinkels auszudehnen, welcher Nebenwinkel des halbierten Dreieckswinkels ist. 2. Einen Kreis zu konstruieren, welcher zwei der Lage und Gröfse nach gegebenen Kreise K und K^1 berührt und zwar den einen derselben in einem vorgeschriebenen Punkte P. 3. Um die Entfernung eines feindlichen Festungswerkes A von dem Orte B aus zu bestimmen, ist eine Strecke BC = a = 322 m gemessen worden. Ferner sind die Winkel ABC = $60^0\ 30'$ und ACB = $46^0 10'$ bestimmt. Wie grofs ist die Entfernung von B nach A? 4. x zu berechnen aus der Gleichung $\frac{x^3 - 10x^2 + 1}{x^2 - 6x + 9} = x - 3$.

Digitized by Google

B. Verteilung der Lektionen.

(Wintersemester.)

Zahl.	Lehrer.	Ord.	Gymnasialklassen.						Realabteilungen.			Vorschule.		Sa.
			II.	III. Ober-	III. Unter-	IVa.	IVb.	V.	VI.	II.	III.	IV.	1.	2.	
1.	Prof. Dr. **Holstein**, Rektor.	II.	2 Rel. 8 Lat. 4 Griech.	2 Religion											16.
2.	Dr. **Eilker**, Oberlehrer.		4 Math. 1 Phys.	3 Mathem. 2 Naturgesch.		3 Math. 2 Naturg.				1 Mathem. 1 Rechnen	2 Rechnen	2 Rechnen			21.
3.	Dr. **Stegmann**, 1. ord. Lehrer.	III.	2 Lat. 2 Hebr. 3 Gesch.	8 Latein 6 Griech. 2 Deutsch											23.
4.	**Bohne**, 2. ord. Lehrer.		2 Franz. 2 Engl.	2 Franz. 2 Engl. 2 Gesch. 1 Geogr.		2 Franz. 2 Gesch. 1 Geogr.				2 Franz. 2 Engl.	2 Franz 2 Engl.				24.
5.	Dr. **Hänsel**, 3. ord. Lehrer.	IVa.	2 Deutsch	2 Ovid		2 Religion 2 Deutsch 10 Latein 6 Griech.									24.
6.	**Röhreke**, 4. ord. Lehrer.	IVb.	2 Homer				2 Deutsch 10 Latein 6 Griech.	3 Franz.							23.
7.	**Rohde**, 1. wiss. Hülfslehrer.	V.					2 Franz. 2 Gesch. 1 Geogr.	2 Deutsch 10 Latein.	3 Deutsch			2 Deutsch 2 Franz.			24.
8.	**Heling**, 2. wiss. Hülfslehrer.	VI.			8 Latein 6 Griech.				9 Latein						23.
9.	**Brünig**, ord. Elementarlehrer.		2 Singen			2 Singen 2 Zeichnen	2 Religion 2 Naturg.	2 Singen 3 Religion 2 Naturg. 3 Rechnen 2 Schreiben	2 Singen 2 Naturg. 4 Rechnen 2 Schreiben 2 Zeichnen						34.
10.	**Tödter**, ord. Vorschullehrer.	VII.					3 Mathem. 2 Zeichnen	2 Zeichnen					3 Religion 9 Deutsch 6 Rechnen 4 Schreiben 2 Heimatk.	2 Ansch.	33.
11.	**Möhring**, prov. Vorschullehrer.	VIII.	2 Zeichnen					3 Geogr.	3 Religion 3 Geogr.					3 Religion 8 Deutsch 5 Rechnen 4 Schreiben	31.

Digitized by Google

II. Verfügungen des Königlichen Provinzial-Schul-Kollegiums zu Hannover.

1. Vom 31. März 1881. Es wird eine Nachweisung der im Monat März an der Anstalt in Funktion gewesenen Turnlehrer verlangt.
2. Vom 9. April. In die Nachweisungen über die bei den Kollegien der höheren Lehranstalten vorgekommenen Veränderungen sind auch die verliehenen Titel und Allerhöchsten Auszeichnungen etc. aufzunehmen.
3. Vom 14. April. Mitteilung eines Staatsministerialbeschlusses, durch welchen zur Herbeiführung eines gleichmäfsigen Verfahrens in der Schreibweise mehrstelliger Zahlenausdrücke bestimmt wird, dafs fortan seitens der Staatsbehörden in Uebereinstimmung mit der zur Bezeichnung der Mafs- und Gewichtszahlen eingeführten Regel das Komma ausschliefslich zur Abtrennung der Dezimalstellen von den Einerstellen anzuwenden, die Abteilung mehrstelliger Zahlen aber durch die Anordnung derselben in Gruppen zu je drei Ziffern auch bei Geld- und sonstigen Angaben, insbesondere in den Etats und Rechnungen zu bewirken ist.
4. Vom 14. April. Es wird die Anschaffung des „Centralblattes für die gesamte Unterrichts-Verwaltung in Preufsen" aus Bibliotheksfonds angeordnet.
5. Vom 20. April und 10. Mai. Die Berufung der Kandidaten des höheren Schulamtes M. Rohde und J. Heling wird genehmigt und die Ueberweisung derselben zur Ableistung des Probejahres angeordnet.
6. Vom 22. April. Der Lehrplan für das Schuljahr 1880/81 wird genehmigt.
7. Vom 10. Mai. Die Teilung der Quarta in zwei Parallelabteilungen wird genehmigt.
8. Vom 21. Mai. Mitteilung eines Erlasses des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten vom 9. Mai, durch welchen verordnet wird, dafs fortan das für das Nachsuchen um die Berechtigung zum einjährig-freiwilligen Dienste erforderliche Unbescholtenheitszeugnis in jedem Falle selbständig und abgesondert von dem Zeugnisse der wissenschaftlichen Befähigung ausgestellt werde.
9. Vom 30. Mai. Die Direktion wird aus Anlafs eines Specialfalles darauf hingewiesen, bei der schriftlichen Abiturientenprüfung der Möglichkeit des Verkehrs der Abiturienten nach aufsen hin durch Anordnung geeigneter Mafsnahmen vorzubeugen. Auch sind die Entwürfe resp. Kladden von den Abiturienten einzufordern.
10. Vom 31. Mai. Auf Grund eines Erlasses des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten vom 17. Mai wird Bericht über diejenigen am Progymnasium angestellten oder beschäftigten verheirateten Lehrer verlangt, welche ihre Ehefrauen weder in der Allgemeinen Witwen- und Waisen-Verpflegungsanstalt zu Berlin, noch in der Hof- und Civil-Diener-Witwenkasse des vormaligen Königreichs Hannover versichert haben.
11. Vom 13. Juni. Behufs einer statistischen Ermittelung wird eine Uebersicht der im schulpflichtigen Alter befindlichen Schüler, welche am Schlusse des Schuljahres 1880/81 die Anstalt besucht haben, nach Mafsgabe der Konfession verlangt.
12. Vom 29. Juni. Es werden die geographischen Bildertafeln von Ferdinand Hirt empfohlen.
13. Vom 5. Juli. Es wird der Bibliothek ein Exemplar von Wilken, Käferfauna Hildesheims, überwiesen.
14. Vom 24. September. Es werden die Aenderungen des Lehrplanes für das Wintersemester 1881/82 genehmigt.
15. Vom 28. September. Mitteilung eines Erlasses des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten vom 20. Septbr., wonach Schüler höherer Lehranstalten, welche von den letzteren wegen Vergehungen gegen die Disciplin verwiesen worden sind, keine Aufnahme bei einer Universität finden dürfen.

Digitized by Google

16. Vom 21. Oktober. Die Einführung der von Dr. W. Jütting besorgten Deutschen Sprachschule von Baron, Junghanns und Schindler, Heft 1 und 2, für den deutschen Unterricht in der 1. und 2. Vorklasse werden in Gemäfsheit des Ministerial-Erlasses vom 11. Oktober genehmigt.
17. Vom 21. November und 25. Januar. Es werden die Verhandlungen der Direktoren-Versammlungen in der Provinz Westfalen und in der Rheinprovinz übersandt.
18. Vom 29. November. Es wird darüber Bericht verlangt, ob an der Anstalt eine strenge Durchführung der Jahreskurse im Gegensatze zu wiederholter semestraler Absolvierung der Jahrespensa, sowie ob die dadurch bedingten Jahresversetzungen eingehalten werden, ferner ob die Einrichtung von Wechselcöten besteht.
19. Vom 30. November. Es wird Bericht über die Gestaltung des Turnunterrichtes im Sommersemester 1882 verlangt.
20. Vom 20. Dezember. Vom Herrn Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten sind die Lehrer Dr. Stegmann und Brünig für den Fall einer Mobilmachung während des Jahres 1882 als unabkömmlich anerkannt worden.
21. Vom 21. Januar 1882. Es wird eine Uebersicht der diesjährigen Ferien und schulfreien Tage gefordert.
22. Vom 30. Januar. Es wird angeordnet, dafs an den Gymnasien der Provinz die gegenwärtig bestehende Einrichtung bezüglich des englischen Unterrichts aufrecht erhalten wird und dieser Unterricht, auf zwei Wochenstunden beschränkt, einen im wesentlichen obligatorischen Charakter behält, einen Gegenstand der mündlichen Reifeprüfung bildet und dafs das aus dem Ergebnisse der mündlichen Prüfung und aus den Klassenleistungen zu bildende Urteil in das Prüfungszeugnis aufgenommen werde.
23. Vom 1. Februar. Das Statut des Stipendienfonds für würdige und bedürftige Schüler des Progymnasiums wird genehmigt.
24. Vom 8. Februar. Es wird eine Uebersicht der katholischen Feiertage übersandt und die Direktion angewiesen, hiernach in betreff der katholischen Schüler der Anstalt das Weitere zu veranlassen.
25. Vom 8. Februar, betreffend die Nachweisung der etatsmäfsig angestellten Lehrer der Anstalt im Anschlufs an den im dreijährigen Turnus einzureichenden Verwaltungsbericht.

III. Chronik.

1. Das Schuljahr 1880/81 wurde am 9. April mit der Bekanntmachung der Versetzung und der Verteilung der Censuren geschlossen.
2. Die Osterferien währten vom 11. bis zum 23. April.
3. Die Prüfung der neu eintretenden Schüler fand am 23. April statt. Es wurden 32 Schüler aufgenommen.
4. Das Sommersemester begann am 25. April. Nach der Morgenandacht fand die Einführung der Kandidaten des höheren Schulamts Rohde und Heling statt.
5. Die Pfingstferien währten vom 4. bis zum 8. Juni, die Sommerferien vom 3. bis zum 31. Juli. Während der letzteren bestand eine Ferienschule, in welcher 34 Schüler unterrichtet wurden.
6. Der Nachmittagsunterricht wurde wegen übergrosser Hitze am 5., teilweise auch am 8. August ausgesetzt.
7. Am 11. August unternahmen die einzelnen Klassen unter Führung der Ordinarien eine Turnfahrt, und zwar begaben sich die Sekundaner und Tertianer nach Lesum und Osterholz, die Quartaner nach Nückel, die Quintaner und Sextaner nach Stotel, die Vorschüler nach dem Speckenbüttler Holze.

Digitized by Google

8. Der Sedantag wurde im Saale des Union-Hotels durch einen öffentlichen Schulaktus nach folgendem Programm gefeiert: 1. Gesang: „Harre des Herrn!“ 2. Freie deutsche Rede des Ober-Sekundaners L. v. Vangerow: „Warum wird der Gedenktag der Schlacht bei Sedan von uns gefeiert?“ 3. Deklamationen der Vorschüler R. Fischer („Der alte Husar“ von G. A. Hoffmann von Fallersleben) und A. Lorentz („Zwei Veteranen von Mars-la-Tour“). 4. Gesang: „Vaterland“. 5. Deklamationen des Sextaners G. Cronemeyer („Die Rosse von Gravelotte“ von K. Gerok) und des Quintaners F. Falk („Die Halberstädter Kürassiere in der Schlacht bei Mars-la-Tour“). 6. Klaviervortrag des Sextaners E. Haubenreifser aus „Die Regimentstochter“ von Donizetti. 7. Gesang: „Lafst das deutsche Lied erklingen“. 8. Deklamationen des Quartaners R. Diosegi („Der Kaiser gefangen“ von M. Brentano) und des Tertianers C. Schmidt („Der Fall von Paris“ von E. Dohm) 9. Klaviervortrag des Ober-Sekundaners E. Baars („Victoria“ von B. Richards). 10. Freie lateinische Rede des Ober-Sekundaners B. Krüder: „Laudes Germaniae restitutae“. 11. Gesang: „Deutsches Bundeslied“. 12. Festrede des wissenschaftlichen Hülfslehrers Rohde. 13. Gemeinschaftlicher Gesang: „Heil Dir im Siegerkranz!“
9. Das Sommersemester wurde am 24. September mit der Verteilung der Censuren und der Bekanntmachung der neuen Rangordnung geschlossen.
10. Die Michaelisferien währten vom 26. September bis zum 8. Oktober.
11. Das Wintersemester begann am 10. Oktober.
12. Zu Michaelis wurde die seit Ostern im griechischen Unterricht bestehende Teilung der Tertia in zwei untergeordnete Cöten auch auf den lateinischen Unterricht ausgedehnt.
13. Die Weihnachtsferien währten vom 22. Dezember bis zum 4. Januar.
14. Nachdem die schriftliche Reifeprüfung der Ober-Sekundaner E. Baars, A Eden, B. Krüder, G. Morgenstern, L. v. Vangerow und O. Wiemers in der Zeit vom 13. bis zum 17. Februar stattgefunden hatte, wurde unter Vorsitz des Königlichen Provinzial-Schulrats Herrn Dr. Breiter am 3. März die mündliche Prüfung abgehalten, in welcher sämtlichen Aspiranten die Reife für die Prima eines Gymnasiums zugesprochen wurde.
15. Die Feier des Geburtstages Seiner Majestät des Kaisers und Königs am 22. März fand im Saale des Union-Hotels nach folgendem Programm statt: 1. Gesang: „Lobe den Herren, den mächtigen König der Ehren!“ 2. Festrede des wissenschaftlichen Hülfslehrers Heling. 3. Deklamationen der Vorschüler K. Kohlenberg („Der Kaiser ist ein guter Mann“), W. Rabien („Der reichste Fürst“ von Kerner). 4. Gesang: „Das ist der Tag des Herrn.“ 5. Deklamationen des Vorschülers H. Rabien („Der alte Fritz in der Schule“), des Sextaners F. Addicks („Ziethen“ von Er. Sallet) und des Quintaners E. Warnecke („Du Adlerland“ von T. Fontane). 6. Gesang: „Des Deutschen Vaterland“. 7. Deklamationen des Quartaners F. Falk („An Kaiser Wilhelm“ von E. Geibel) und des Ober-Tertianers H. Diekmann („Das Lied vom schwarzen Adler“ von H. v. Treitzschke). 8. Freie lateinische Rede des Unter-Sekundaners W. Juzi: „Concordia res parvae crescunt, discordia maximae dilabuntur.“ 9. Gesang: „Dir möcht ich meine Lieder weihen“. 10. Freie deutsche Rede des Ober-Sekundaners E. Baars: „Schön ist der Friede, aber der Krieg auch hat seine Ehre“. 11. Ansprache des Rektors. 12. Gesang: „Heil Dir im Siegerkranz!“ — Auch diesmal wurde mit der Feier eine Prämienverteilung verbunden, da die zur Anschaffung von Büchern nötige Summe aus einem inzwischen angesammelten Fonds zur Verwendung gelangen konnte. Es wurden mit Prämien bedacht: die Vorschüler H. Tödter (Märchenbuch von Linz-Godin), W. Rabien (Lubojatzky. des jungen Petermann Reiseabenteuer in Amerika und Australien) und H. Warnecke (Richter, Deutsche Sagen), die Sextaner A. Bürger (Pichler, vom Fels zum Meer) und G. Meyer (Smidt, See-Schlachten), der Quintaner H. Seebo (Jäger, Geschichte der Römer), die Quartaner J. Brinkmann (Benseler, griechisch-deutsches Schulwörterbuch) und K. Burfeindt (Wägner, Hellas), die Tertianer A. Böker (Vilmar, Geschichte der deutschen National-Litteratur) und J. Wieting, (Müller deutsche Geschichte), und der Ober-Sekundaner E. Baars (Masius, Naturstudien).
16. Zum Besten des Stipendienfonds für bedürftige und würdige Schüler des Progymnasiums wurden im Laufe des Winters im Saale des Union-Hotels sechs wissenschaftliche Vorträge gehalten, und

Digitized by Google

zwar von den Herren Dr. med. Falk aus Bremerhaven über Schlaf und Traum, Hülfslehrer Heling über Graf York von Wartenburg, Prof. Dr. Kugler aus Tübingen über Maria Theresia, Gymnasiallehrer Röhreke über Herkulanum und Pompeji, Hülfslehrer Rohde über Maria Stuart und vom Unterzeichneten über die kulturhistorische Bedeutung Athens. Bei der regen Teilnahme, deren sich diese Vorträge zu erfreuen hatten, konnte dem Stiftungsfonds die Summe von circa 450 ℳ zugeführt werden. Da der Stiftungsfonds nunmehr auf ca. 2000 ℳ angewachsen und die nach dem im Anhang veröffentlichten Statut vom 21. Januar 1882 nötige Summe von 200 ℳ vorhanden ist, so kann die Stiftung nunmehr ins Leben treten und werden demgemäfs vier Stipendien im Betrage von je 50 ℳ an würdige und bedürftige Schüler des Progymnasiums zur Verteilung gelangen. Zu besonderem Danke sind wir den Herren Dr. med. Falk und Prof. Dr. Kugler für die freundliche Uebernahme eines Vortrages, sowie den Herren Konsul Riedemann in Geestemünde und Gutsbesitzer v. d. Hellen in Wellen für die gütige Ueberweisung eines aufserordentlichen Beitrages von je 100 Mark verpflichtet.

17. Die Hoffnung, welche der Unterzeichnete im vorjährigen Programm betreffs der Erweiterung der Anstalt zu einem vollständigen Gymnasium aussprach, ist noch nicht erfüllt worden, da die Verhandlungen noch immer nicht zu einem definitiven Abschlufs gelangt sind. Bei der Bedeutung dieser Angelegenheit für die Geschichte der Anstalt dürfte eine gedrängte Uebersicht der Verhandlungen wohl am Platze sein.

Nachdem die Anstalt durch Ministerial-Reskript vom 28. April 1880 die staatliche Anerkennung erhalten hatte, erschien die Erweiterung derselben zu einem vollständigen Gymnasium durch Hinzufügung der Prima wünschenswert und dem Bedürfnis entsprechend. Der Gemeinde-Ausschufs genehmigte infolge dessen in der Sitzung vom 26. Mai die Anträge des Kuratoriums auf Errichtung der Prima zu Ostern 1881, auf Erhöhung der Schulgeldsätze in den Klassen Prima bis Quarta und auf Bewilligung eines von Ostern 1883 an eventuell erforderlichen jährlichen Zuschusses von 3000 ℳ Diese Beschlüsse wurden dem Königlichen Provinzial-Schul-Kollegium mittels Berichtes vom 16. Juni zur Genehmigung vorgelegt, worauf das Kuratorium durch Verfügung vom 22. Juni veranlafst wurde, Etatsentwürfe für die Anstalt pro 1. April 1881/83 und pro 1. April 1883/86 auszuarbeiten. Auf den bezüglichen Bericht des Kuratoriums vom 6. Juli teilte das Königliche Provinzial-Schul-Kollegium unterm 15. Oktober den Ministerial-Erlafs vom 6. Oktober mit, in welchem ausgeführt wurde, dafs dem Antrage auf Erweiterung des Progymnasiums nur in dem Falle Folge gegeben werden könne, wenn die Beseitigung der dargelegten Mängel des Antrages vollständig sicher gestellt sei. Diesen Mängeln hoffte das Kuratorium im Berichte vom 10. November, dem gleichzeitig ein Gesuch um Gewährung des Wohnungsgeldzuschusses für die definitiv angestellten Lehrer von Ostern 1883 ab aus den bereiten Staatsmitteln beigefügt war, abgeholfen zu haben; allein in dem Erlasse des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten vom 3. Februar 1881, welchen das Königliche Provinzial-Schul-Kollegium durch Verfügung vom 17. Februar mitteilte, wurden bestimmte Forderungen gestellt, näher dahin, dafs die Gemeinde Geestemünde sich verpflichten müsse, 1) in bestimmter Frist nach Abschlufs der für die Entwickelung des Progymnasiums zum Gymnasium festgesetzten Zeit ein für die Zwecke und den Umfang eines Gymnasiums vollständig ausreichendes Gebäude ausschliefslich aus eigenen Mitteln herzustellen, 2) einen etwaigen Ausfall bis zur Höhe der im Etat angesetzten Schulgeldeinnahmen zu decken, 3) den Normaletat unter gleichzeitiger Gewährung des Wohnungsgeldzuschusses an die definitiv angestellten Lehrer von Ostern 1883 ab herzustellen.

Der Gemeinde-Ausschufs, welchem diese Forderungen der Königlichen Staatsregierung vorgelegt wurden, vertagte zunächst in der Sitzung vom 28. Februar die definitive Beschlufsfassung über diesen Gegenstand. Am 19. März beschlofs derselbe die ad 1 gestellte Forderung abzulehnen und die ad 2 und 3 gestellten Forderungen unter der Bedingung erfüllen zu wollen, dafs die Königliche Staatsregierung von Ostern 1883 ab den jährlichen Staatszuschufs von 6000 ℳ um 3000 ℳ erhöhe. Nachdem das Königliche Provinzial-Schul-Kollegium durch Verfügung vom 28. März erklärt hatte, dafs es nicht in der Lage sei, dem Herrn Minister über

Digitized by Google

die Beschlüsse des Ausschusses vom 19. März Vortrag zu halten, und dafs es dem Kuratorium anheimstelle, einen neuen Beschlufs herbeizuführen, wurde der Antrag, die ad 2 und 3 gestellten Forderungen zu erfüllen und die ad 1 gestellte Forderung eines Neubaues dadurch zu erfüllen, dafs die Gemeinde sich verpflichtet, sobald es erforderlich ist, das bestehende Gebäude durch einen Anbau dem Bedürfnisse entsprechend herzustellen, in der Sitzung des Gemeinde-Ausschusses vom 11. April abgelehnt, in der vom 25. April jedoch angenommen.

Da inzwischen das Sommersemester bereits eröffnet war, die erbetene Genehmigung zur Errichtung der Prima aber, in welche die in der Reifeprüfung vom 25. März bestandenen fünf Ober-Sekundaner des Progymnasiums einzutreten beabsichtigten, von höchster Stelle nicht erteilt werden konnte, so sahen sich die letzteren genötigt, die Anstalt zu verlassen, um ihre Schulstudien in der Prima eines Gymnasiums fortzusetzen.

Dem vom Kuratorium erbetenen telegraphischen Bescheide des Herrn Ministers vom 30. April, dafs die Vorlagen zur Entscheidung über die Erweiterung des Progymnasiums nicht ausreichten, folgte der Ministerial-Erlafs vom 9. Mai, in welchem ausgeführt wurde, dafs die von dem Gemeinde-Ausschufs in der Sitzung vom 25. April übernommenen Verpflichtungen in wesentlichen Punkten als Erfüllung der Bedingungen nicht angesehen werden könnten, von denen nach dem Erlasse vom 3. Februar die Genehmigung zur Erweiterung des Progymnasiums abhängig sei. Im Interesse der Schule müsse die Forderung der Herstellung eines für die Zwecke eines Gymnasiums ausreichenden Gebäudes vollständig aufrecht erhalten werden; ferner sei die Beibringung einer Erklärung der Königlichen Landdrostei darüber erforderlich, dafs die Gemeinde ohne Beeinträchtigung ihrer anderweitigen Obliegenheiten die übernommenen Verpflichtungen zu erfüllen auf die Dauer als leistungsfähig zu erachten sei, sowie darüber, dafs der Beschlufs des Gemeinde-Ausschusses vom 25. April eine rechtsverbindliche Geltung für die Gemeinde habe.

Da die von der Königlichen Staatsregierung ad 2 und 3 geforderten Verpflichtungen der Gemeinde bereits übernommen waren, so handelte es sich nur noch um die Uebernahme der Verpflichtung zur Herstellung eines neuen Gebäudes in bestimmter Frist nach dem eventuellen Abschlufs der Entwickelung des Gymnasiums.

Der Antrag, dass die Gemeinde sich verpflichte, fünf Jahre nach dem Abschlufs der Entwickelung, d. h. nach Ostern 1883, ein zweckentsprechendes Gebäude herzustellen, wurde endlich in der Sitzung des Gemeinde-Ausschusses vom 18. Juni 1881 angenommen, indem fünf Mitglieder, unter ihnen der Gemeinde-Vorsteher, dafür, fünf Mitglieder dagegen stimmten.

Diesem Beschlusse des Gemeinde-Ausschusses erteilte die Königliche Landdrostei zu Stade unterm 29. August die Bestätigung, indem sie gleichzeitig die von verschiedenen Gemeinde-Mitgliedern gegen die Rechtsgültigkeit desselben erhobenen Einwendungen, namentlich die Behauptung, dafs dem Gemeinde-Vorsteher bei der Beschlufsfassung keine ausschlaggebende Stimme zugestanden habe, für unbegründet erkannte und zurückwies.

Bezüglich der Leistungsfähigkeit der Gemeinde erklärte der Herr Oberpräsident der Provinz in dem Erlasse vom 21. November, dafs zwar die Aufwendungen, deren es zu dem fraglichen Zwecke bedürfe, eine nicht unbeträchtliche Mehrbelastung der Gemeinde zur Folge haben würden, dafs sie aber einen übermäfsigen Bedruck der Gemeindemitglieder nicht bewirken, dafs vielmehr die Gemeinde hinreichend prästationsfähig erscheine, die Mehrausgaben zu übernehmen, ohne in der Erfüllung der sonstigen kommunalen Bedürfnisse beeinträchtigt zu werden. Zugleich wurde in demselben Erlasse die Erweiterung des jetzigen Progymnasiums zu einem vollständigen Gymnasium nicht allein als wünschenswert und zweckmäfsig bezeichnet, sondern auch weiterhin bemerkt, dafs dieselbe für einen ausgedehnten Kreis von Gemeindemitgliedern ein Bedürfnis sei.

Zu unserem lebhaften Bedauern ist gegen diese Entscheidung des Herrn Oberpräsidenten von einem Teile des Gemeinde-Ausschusses die Berufung bei dem Herrn Minister des Innern eingelegt worden. Die zu erwartende Entscheidung steht noch aus.

Das ist der gegenwärtige Stand der seit zwei Jahren die Gemüter lebhaft beschäftigenden, für die Entwickelung und Bedeutung Geestemündes hochwichtigen Gymnasialfrage, deren Lösung

Digitized by Google

die zahlreichen Freunde der jungen aufblühenden Anstalt mit grofser Spannung entgegensehen. Hoffen wir, dafs die Königliche Staatsregierung, nachdem alle von ihr geforderten Verpflichtungen von der Gemeinde übernommen sind, ihre Genehmigung zur Eröffnung der Prima erteilen wird, da bei der Beschränkung der Anstalt auf ein Progymnasium der Gemeinde voraussichtlich ein gröfserer Kostenaufwand erwächst, als es bei der Erweiterung derselben zum Gymnasium geschehen wird.

IV. Statistische Mitteilungen.

A. Das Kuratorium.

Das Kuratorium bildeten

1. Gemeinde-Vorsteher H. Rabien, Vorsitzender,
2. Kreishauptmann Düesberg, Königlicher Kompatronats-Kommissarius,
3. Maurermeister H. W. Meyer,
4. Kaufmann B. H. Onken,
5. Rektor Professor Dr. Holstein.

B. Das Lehrer-Kollegium.

1. Zu Ostern verliefsen uns die wissenschaftlichen Hülfslehrer Dr. Wortmann und Dr. Wigand, ersterer, um eine ordentliche Lehrerstelle am Lyceum I. zu Hannover, letzterer, um eine Pfarrstelle an der apostolischen Gemeinde zu Kassel zu übernehmen. Von ihnen war der erstere seit Ostern 1879, der andere seit Ostern 1880 beschäftigt gewesen. Beide haben die Anstalt durch ihre treuen und erfolgreichen Dienste zu grofsem Danke verpflichtet. An ihre Stelle traten die Kandidaten des höheren Schulamts Rohde und Heling, die zugleich der Anstalt zur Ableistung des gesetzlichen Probejahres überwiesen wurden.

   Magnus Rohde, geboren den 13. Dezember 1856 zu Oldenburg im Grofsherzogtum Oldenburg, evangelischer Konfession, erlangte auf dem Gymnasium seiner Vaterstadt die wissenschaftliche Vorbildung, studierte von Ostern 1876 ab auf den Universitäten zu Greifswald, Bonn und Berlin klassische Philologie und legte am 8. Dezember 1880 die Staatsprüfung zu Berlin ab.

   Jonathan Heling, geboren den 18. Mai 1853 zu Neu-Wurow in Pommern, evangelischer Konfession, erhielt seine wissenschaftliche Vorbildung auf dem Gymnasium zu Landsberg a/W., welches er am 31. August 1875 mit dem Zeugnis der Reife verliefs. Er widmete sich auf den Universitäten zu Halle und Berlin den historisch-philologischen Studien und legte am 28. Februar 1881 die Staatsprüfung in Halle ab.
2. Während des Schuljahres 1881/82 bestand das Lehrer-Kollegium aus dem Rektor, 1 Oberlehrer, 4 ordentlichen Lehrern, 2 wissenschaftlichen Hülfslehrern, 1 technischen und Elementarlehrer, 1 ordentlichen und 1 provisorischen Vorschullehrer.

C. Die Schüler.

1. Uebersicht.

Es wurden unterrichtet: 1) im Sommer-Semester: in Sekunda 18, Tertia 36, Quarta A 23, Quarta B 22, Quinta 39, Sexta 46, in der 1. Vorklasse 19, in der 2. Vorklasse 30, im ganzen 233 Schüler. Von diesen waren evangelisch 216, katholisch 7, jüdisch 10; Einheimische 133, Aus-

Digitized by Google

wärtige 39, Ausländer 61. — 2) im Winter-Semester: in Sekunda 19, Tertia 29, Quarta A 24, Quarta B 22, Quinta 38, Sexta 46, in der 1. Vorklasse 21, in der 2. Vorklasse 32, im ganzen 231 Schüler. Von diesen waren evangelisch 215, katholisch 7, jüdisch 9; Einheimische 125, Auswärtige 42, Ausländer 64. — Von diesen Schülern gehörten während des Schuljahres den Realabteilungen an: in Sekunda 3, in Tertia 3, in Quarta 4 Schüler.

2. Abiturienten.

1. Am 25. März 1881 bestanden die Abgangsprüfung:

1. Friedrich Behrens, geboren den 5. März 1866 zu Göttingen, lutherisch, Sohn des Güter-Expeditions-Vorstehers Herrn Behrens zu Geestemünde.

2. Hermann Brinkmann, geboren den 27. Dezember 1864, lutherisch, Sohn des Hauptlehrers an der Volksschule Herrn Brinkmann zu Geestemünde.

3. Johann Christoffers, geboren den 12. März 1862 zu Neu-Rönnebeck, lutherisch, Sohn des Schiffsrheders Herrn Christoffers zu Bremerhaven.

4. Karl Friedrichs, geboren den 15. Dezember 1863 zu Wiemsdorf, lutherisch, Sohn des Steuer-Einnehmers Herrn Friedrichs zu Uchte.

5. Friedrich Loose, geboren den 15. Februar 1863 zu Lehe, lutherisch, Sohn des Gemüsehändlers Herrn Loose zu Lehe.

Sämtliche Abiturienten gehörten der Anstalt seit ihrer Gründung, also seit Ostern 1878 an, und waren zwei Jahre lang Schüler der Sekunda. Mit Ausnahme von Behrens, welcher an der Anstalt blieb, beabsichtigten die genannten Abiturienten in eine Gymnasialprima einzutreten.

Nachträglich sei bemerkt, dass die eben genannten Schüler, zu denen noch

1. Wilhelm Dieckmann, geboren den 6. November 1862 zu Stade, lutherisch, Sohn des Pastors Herrn Dieckmann in Lehe, seit Ostern 1878 Schüler der Anstalt, und
2. Johannes Diedrich, geboren den 3. Januar 1864 zu Geestemünde, lutherisch, Sohn des Uhrmachers Herrn Diedrich zu Geestemünde, seit Ostern 1878 Schüler der Anstalt,

kamen, am 10. März 1880 die Translokationsprüfung für Ober-Sekunda bestanden, auf Grund deren die Anstalt durch Ministerial-Reskript vom 28. April 1880 als Progymnasium anerkannt wurde (s. Progr. 1881, S. 14).

2. Am 3. März 1882 bestanden die Abgangsprüfung:

1. Ernst Baars, geboren den 26. November 1864 zu Bremerhaven, evangelisch, Sohn des Schiffsbaumeisters Herrn Baars zu Bremerhaven, seit Ostern 1880 Schüler der Anstalt, zwei Jahre in Sekunda.

2. Amandus Eden, geboren den 2. Oktober 1863 zu Wremen, lutherisch, Sohn des Gutsbesitzers Herrn Eden in Wremen, seit Michaelis 1879 Schüler der Anstalt, zwei Jahre in Sekunda.

3. Bernhard Krüder, geboren den 20. November 1865 zu Bremerhaven, evangelisch, Sohn des Kaufmanns Herrn Krüder in Bremerhaven, seit Michaelis 1878 Schüler der Anstalt, zwei Jahre in Sekunda.

4. Georg Morgenstern, geboren den 26. Februar 1865 zu Danzig, evangelisch, Sohn des Ingenieurs Herrn Morgenstern zu Bremerhaven, seit Johannis 1880 Schüler der Anstalt, $1^3/_4$ Jahre in Sekunda.

5. Leopold v. Vangerow, geboren den 13. Februar 1866 zu Bremerhaven, evangelisch, Sohn des verstorbenen Buchhändlers Herrn v. Vangerow zu Bremerhaven, seit Michaelis 1878 Schüler der Anstalt, zwei Jahre in Sekunda.

6. Otto Wiemers, geboren den 6. Mai 1863 zu Bremerhaven, evangelisch, Sohn des Kaufmanns Herrn Wiemers zu Bremerhaven, seit Ostern 1880 Schüler der Anstalt, zwei Jahre in Sekunda.

Sämtliche Abiturienten beabsichtigen ihre Schulstudien in der Prima eines Gymnasiums fortzusetzen.

Digitized by Google

3. Verzeichnis der Schüler während des Schuljahres 1881/82.*)

Sekunda (19).

I.

Ernst Baars a. Bremerhaven.
Friedrich Behrens.
Amandus Eden a. Wremen.
Bernhard Krüder a. Bremerhaven.
Georg Morgenstern a Bremerhaven.
Leopold v. Vangerow a. Bremerhaven.
Otto Wiemers a. Bremerhaven.

II.

Georg Aschmann.
(Heinrich Baetzendorff a. Lehe.)
August Bönje a. Bremerhaven.
August Falk a. Bremerhaven.
Georg Heyn a. Scharmbeck.
Wilhelm Juzi.
Friedrich Kellenberg.
Friedrich Köper a. Bremerhaven.
Friedrich Kreusler a. Hamburg.
August Michels a. Bremerhaven.
Wilhelm Reyelt.
Heinrich Seebo.

Tertia (35).

I.

Johannes Ahrens a. Lehe.
August v. Bremen a. Elmlohe.
August Bröker a. Lehe.
Heinrich Dieckmann a. Lehe.
Julius Eden a. Wremen.
(Theodor Frucht a. Bremerhaven.)
Johann Jungclaus.
Hermann Knübel a. Wurthfleth.
Hermann Kropp.
Anton Meyer.
Eberhard Noltenius a. Bremerhaven.
Richard Ringk a. Bremerhaven.
Karl Rubardt.
Christian Schmidt.
Wilhelm Schmidt.
(Lüder Seebo.)
Hermann v. Staden.
(Hancke Wagener a. Charleston S. C.)
Johann Warneke.
Friedrich Wohlers.

II.

(Heinrich Bergmann.)
Christian Brunkhorst a. Lehe.
(August Dieterich a. Bederkesa.)
(Gustav Gotthelf.)
August Klein a. Bremerhaven.
Gottlieb Krause.
Philipp Ludwig.
Adolf Mengers a. Lehe.
Eduard Noltenius a. Bremerhaven.
Edwin Rudolph.
Andreas Schau.
Wilhelm Schinkel a. Lehe.
Adolf Schmidt.
Julius Wieting a. Bremerhaven.
(Ludwig Wohltmann a. Kirchtimcke b. Zeven.)

Quarta A (24).

Albert Baars a. Bremerhaven.
Ernst Baldus.
Johann Beckmann a. Bremerhaven.
Karl v. Bremen a. Elmlohe.
Heinrich Bruns.
Kurt Burfeindt.
Max v. Dojmi a. Bremerhaven.
Ferdinand Falk a. Bremerhaven.
Ludwig Gotthelf.
Otto Gubitz.
Hermann Harzmeyer.
Friedrich Jürgens a. Dingen.
Ernst Kellenberg.
Ferdinand Lentz.
Nikolaus Lührs.
Heinrich Menge.
Simon Müller.
Heinrich Sibberns a. Weddewarden.
Richard Stelljes a. Bremerhaven.
Paul Urbach.
Charles Vaupel a. Bremerhaven.
Julius Voigt a. Bremerhaven.
August Wiegand a. Wulsdorf.
Georg Wiemers a. Bremerhaven

Quarta B (24).

Georg Baars a. Bremerhaven.
Wilhelm Biedermann a. Lagow.
Erich Braband.
Johannes Brinkmann.
Georg Burfeindt.
Richard Diosegi.
(George Ebrecht.)
Gustav Gans.
Heinrich Ganten a. Lanhausen.
(Adolf Grünschlag.)
Erwin v. Heemskerck.
August Heyn a. Scharmbeck.
Adolf Jungclaus.
Theodor Kellenberg.
Hans Pulkowski a. Lehe.
Friedrich Röhl.
Friedrich Schabacker a. Bremerhaven.
Karl Schorling a. Wulsdorf.
Heinrich Schütte a. Bremerhaven.
Adolf Soldan a. Bremerhaven.
Georg Stelljes a. Bremerhaven.
Otto Strube a. Bremerhaven.
Joseph Watt a. Bremerhaven.
Albrecht Weber a. Lehe.

Quinta (40).

Max Baldus.
(Wilhelm Bergmann.)
Wilhelm Böhland.
Heinrich Böker a. Wulsdorf.
Heinrich Bungenstock.
Johannes Dieckmann a. Lehe.
Julius Drieling a. Bremerhaven.
Max Ebert a. Bederkesa.
Ernst Eggert a. Bederkesa.
Adolf Engel a. Bremerhaven.
Friedrich Falk a. Bremerhaven.
Friedrich Frenzel a. Bremerhaven.
Johannes Freudenthal a. Bremerhaven.
Julius Gubitz.
Gustav Herter a. Bremerhaven.
Friedrich Hinke a. Bremerhaven.
(Adolph Höpcker a. Lehe.)
Edmund Hummel.
Karl Jahlers.
Gustav Jungclaus.
Wilhelm Kimme a. Bremerhaven.
Julius Langelotz a. Lehe.
Wilhelm Ludolph a. Bremerhaven.
Bruno Meinke a. Bremerhaven.
(Johann Meyer.)
Karl Meyer.
(Rudolf Meyer.)
Heinrich v. Oiste.
Hermann Oltmanns.
Moritz Oltmanns.
Ferdinand Ordemann.
Oskar Rabien.
Heinrich Riedemann.
Johann Rohde.
Hermann Seebo.
Friedrich Seetzen.
(Christian Voigt a. Bremerhaven.)
Ernst Warneke.
Wilhelm Weber a. Lehe.
Sigmund Wulff.

Sexta (47).

Fredi Addicks.
Karl Ahlers.
Johann Asander a. Bremerhaven.
Fritz Baldus.
Otto Böhland.
Wilhelm Böker a. Wulsdorf.
Adolf Brakhahn a. Wulsdorf.
Heinrich Burfeindt.
Adolf Bürger.

*) Der beigefügte Ort bezeichnet den Wohnort der Eltern. Wo eine Angabe fehlt, ist Geestemünde oder Geestendorf zu verstehen. In Klammern stehen die Namen der im Laufe des Schuljahres abgegangenen Schüler.

Digitized by Google

August Busse.
Georg Cronemeyer a. Bremerhaven.
Heinrich Dammann.
Rudolf v. Dojmi a. Bremerhaven.
Heinrich Dresselhaus a. Sandstedt.
Heinrich Ebrecht.
Friedrich Eelbo a. Bremerhaven.
Paul Eggert.
(Hermann Eifsbrückner.)
Johann Fink.
Alfred Graf a. Bremerhaven.
Anton Gramberg a. Bremerhaven.
Karl Gundel a. Bremerhaven.
Erwin Haubenreifser.
(Gustav Hennings a. Labuka.)
Wilhelm Jungclaus.
Robert Jürgens a. Sievern.
Hermann Kanitz.
Johann Klein a. Wulsdorf.
Wilhelm Klugkist a. Bremerhaven.
Friedrich Kohlenberg.
Johann Koopmann a. Bremerhaven.
Ferdinand Kreymborg.
Oskar Laube a. Bremerhaven.
Dietrich v. Lübcke.
Sigfried Mendelsohn.
Gustav Meyer.
Max Meyer.
Karl Meyn.
Albert Müller.
Johann Raschen a. Bremerhaven.
Anton Ricklefs.
Gustav Rogge a. Lehe.
August Urbach.
Christel Vogemann.
Friedrich Wegener a. Wulsdorf.
Gerhard Wessels a. Bremerhaven.
Charles Zimmermann.

I. Vorklasse (21).

Heinrich Addicks.
Bernhard Ahlers.
James Cook a. Lehe.
August Deeken.
Gerhard Garrelts a. Bremerhaven.
Gerhard Köper a. Bremerhaven.
Rudolf Kunz.
Max Lange.
Heinrich Lauts a. Bremerhaven.
Wilhelm Lohrengel.
Alfred Lorentz a. Bremerhaven.
Friedrich Noltenius a. Bremerhaven.
Harry Pulkowski a. Lehe.
Heinrich Rabien.
Otto Rabien.
Philipp Rahtjen a. Bremerhaven..
Anton Riedemann.
Georg Sauer.
Franz Schau.
Hermann Warneke.
Ferdinand Weber a. Lehe.

2. Vorklasse (32).

I.

Otto v. Bülow.
Robert Cook a. Lehe.
Heinrich Dierking.
Karl Dünemann.
Gustav Eilers.
Richard Fischer a. Bremerhaven.
Arthur Haubenreifser.
Wilhelm Keuneke a. Wulsdorf.
Wilhelm Kohlenberg.
Eugen Laube a. Bremerhaven.
Ferdinand Meyer.
Ludwig Meyer.
Hermann Müller.
Hugo Rabien.
Wilhelm Rabien.
Hans Rathjen a. Bremerhaven.
Karl Ricklefs a. Bremerhaven.
Paul Rickmers a. Bremerhaven.
Willi Schaefer.
Eduard Siebs a. Lehe.
Georg Vogemann.

II.

Wilhelm Bade.
Ernst Böker a. Wulsdorf.
Heinrich Busse.
Wilhelm Kanitz.
Karl Kohlenberg.
Johannes Kreymborg.
Ferdinand Kurth.
Karl v. Lübcke.
Bernhard Nagel.
Oskar Stadtlander.
Heinrich Tödter.

V. Verzeichnis der eingeführten Lehrbücher.

Religion: Die 80 Kirchenlieder, VII—II.
Zahn, biblische Historien, V. VI.
Hollenberg, Hülfsbuch für den evangelischen Religionsunterricht, II.
Deutsch: Lüben und Nacke, Lesebuch, VIIIb.
Paulsiek, Lesebuch für Vorschulen, VIIIa. VII.
Hopf und Paulsiek, Lesebuch für Gymnasien, VI—II.
Latein: Ellendt-Seyffert, Grammatik, VI—II.
Ostermann, Uebungsbuch, VI—III.
Ostermann, Vokabularium, VI. V.
Süpfle, Aufgaben zu lateinischen Stilübungen, II.
Griechisch: Franke-Bamberg, griech. Formenlehre, IV—II.
Spiefs-Breiter, Uebungsbuch, IV. IIIb.
Seyffert-Bamberg, Uebungsbuch, IIIa. II.
Seyffert-Bamberg, Hauptregeln der Syntax, II.
v. Bamberg, homerische Formen, II.

Digitized by Google

Französisch: Ploetz, Elementargrammatik, V. IV.
Ploetz, Schulgrammatik, III. II.
Ploetz, Syntax und Formenlehre, II.
Ploetz, Uebungen zur Erlernung der franz. Syntax, II.
Lüdecking, Lesebuch, IVr. III. II.
Englisch: Schmidt, Elementarbuch, III.
Schmidt, Schulgrammatik in kürzerer Fassung, II.
Schmidt, Uebungsbeispiele zur Einübung der Syntax, II.
Lüdecking, Lesebuch, IIIr. II.
Hebräisch: Seffer, Elementarbuch, II.
Geschichte: Jäger, Hülfsbuch, IV.
Eckertz, Hülfsbuch, III.
Herbst, historisches Hülfsbuch, II.
Geographie: Daniel, Leitfaden, VI—II.
Rechnen: Böhme, Uebungsbuch, VIII—IV.
Rückbeil, Aufgaben zum praktischen Rechnen, IVr.—IIr.
Mathematik: Kambly, Lehrbuch, IV—II.
Bardey, arithmetische Aufgabensammlung, III. II.
Bremiker, Tafel vierstelliger Logarithmen, II.
Naturgeschichte: Koppe, Leitfaden, VI—III.
Singen: Erck und Greef, Sängerhain, VI—II.

Empfohlen werden: Heinichen, lateinisch-deutsches Schulwörterbuch; Benseler, griechisch-deutsches Schulwörterbuch; Andree-Putzger, Atlas.

VI. Lehrmittel.

A. Bibliothek.

I. Geschenke.

1. Vom Königlichen Provinzial-Schul-Kollegium zu Hannover: Wilken, Käfer-Fauna Hildesheims.
2. Vom Herrn Buchhändler Grofskopf: Hefs, der Golf von Neapel.
3. Von den Herren Verfassern: Hertzer, das Liniennetz-, Punktnetz- und Stickmusternetz-Zeichnen. — Löschhorn, religionsphilosophische Studien.
4. Vom Verein für neuere Sprachen in Hannover: Jahresbericht 1881.
5. Von den Herren Verlegern: Harms und Kallius, Rechenbuch für Gymnasien. — Hottinger, Orbis pictus. — Hermes, unsere Muttersprache in ihren Grundzügen. — Hoffmeister, Deutschlands Kulturgeschichte. — Wegehaupt, lateinisches Vokabularium. — Hopf und Paulsiek, deutsches Lesebuch, I. 1—3. — Günther, Botanik. — Hechelmann, Zeittafeln zu Welters Weltgeschichte. — Rafsmann, Leitfaden beim Unterricht in der deutschen Grammatik. — Polack, historische Gedichte. — Strack, Wörterbuch zu Xenophons Cyropädie. — Hahn, griechisches Uebungsbuch. 1. — Wendt, deutsches Lesebuch. 1. — Treutlein, Uebungsbuch für den Rechenunterricht. 1. — Kohts, Meyer und Schuster, deutsches Lesebuch für höhere Lehranstalten. 1—3. — Brettner, Leitfaden für den Unterricht in der Physik. — Bellermann, Imelmann, Jonas und Suphan, deutsches Lesebuch. 1.2. — Eichert, Wörterbuch zu Sallust. — Eichert, Wörterbuch zu Justin. — Lattmann, Grundzüge der deutschen Grammatik. — Brock, Grundrifs der Geschichte. 1. — Kohts, Meyer und Schuster, deutsches Lesebuch für Vorschulen höherer Lehranstalten. — Lattmann, lateinisches Uebungsbuch für Tertia. 1. 2. — Dittmar, die Welt-

Digitized by Google

geschichte im Umrifs. — Dittmar, die deutsche Geschichte. — Rummer, Lehrbuch der Buchstabenrechnung. 1. — Müller, Leitfaden zur Geschichte des deutschen Volkes. — Koppe, Leitfaden für den Unterricht in der Naturgeschichte. — Verlagskatalog von B. G. Teubner.

II. Ankäufe.

Oncken, allgemeine Geschichte. 30—46. — Gervinus, Geschichte der deutschen Dichtung. 1—5. — Stahr, Lessings Leben und Werke. — Stieler, grofser Handatlas. 23—29. — Chambers, Cyclopaedia of english literature. 1. 2. — Mätzner, altenglische Sprachproben. I, 1. 2. — Finger, Heimatkunde. — Bouterweck, Handbuch des lateinischen Stils. — Secchi-Schellen, die Sonne. 1—3. — Cohn, Kryptogamen-Flora. 1. — Dräger, historische Syntax der lateinischen Sprache. 1. 2. — Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere. — Kutzen, das deutsche Land. — Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit. 5,1. — Schmid, Encyklopädie des gesamten Erziehungswesens. 1—4. — Schäfer, Goethes Leben. 1. 2. — Heinze, Anleitung zum Disponieren. — Kühner, ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. 1. 2. — Dahlmann, Quellenkunde der deutschen Geschichte. — Wagner, Charakterbilder aus der Tierwelt. 1—3. — Wagner-Garke, illustrierte deutsche Flora. 1—14. — Aus allen Weltteilen. 1881. — v. Saporta, die Pflanzenwelt vor dem Erscheinen des Menschen. — Assmann, die Geschichte des Mittelalters. 1. 2. — Ellendt-Seyffert, lateinische Grammatik. — Statistisches Jahrbuch der höheren Schulen. 1881. — Orelli, Onomasticon Tullianum. 1—3. — Verhandlungen der Direktoren-Versammlungen in Preufsen seit 1879. 8. 9. — Scheibert und Hönig, Handbuch für den Turn- und Waffenunterricht der Jugend. — Kreyssig, Vorlesungen über Shakespeare. 1. 2. — Schiller und Lübben, mittelniederdeutsches Wörterbuch. 31. — Karmasch und Heeren, technisches Wörterbuch oder Handbuch der Gewerbkunde in alphabetischer Ordnung. 1—3. — Macaulay, the history of England. 1—8. — Vofs, lyrische Gedichte. 1—4; Idyllen; Zeitmessung der deutschen Sprache. — Beil, technologisches Wörterbuch der deutschen, französischen und englischen Sprache. — Francke, Technological Dictionary. — Geschichte der christlichen Kirche. 1—7. — Viehoff, Schillers Leben, Geistesentwickelung und Werke. 1—3. — Die Gegenwart. 1—6. — Verhandlungen des naturhistorischen Vereins der Rheinlande und Westfalens. 1854. 1857—1864. — Die Grenzboten. 1867. — Kobelt, illustriertes Konchylienbuch. 7—11. — Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der germanischen Philologie. 1880. — Litterarisches Centralblatt von Zarncke. 1881. — Zeitschrift für den mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterricht von Hoffmann. 1881. — Neue Jahrbücher für Philologie und Pädadogik. 1881. — Centralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung in Preufsen. 1881. — Aufserdem eine Anzahl älterer zoologischer und mineralogischer Werke.

B. Naturalien-Kabinet und physikalischer Apparat.

I. Geschenke.

A. Von Freunden der Anstalt.

1. Von Herrn Dr. med. Averdam in Bremerhaven: 1 Haifischhaut, verschiedene zum Teil seltene Konchylien.
2. Von den Herren Dierks & Meyer in Bremerhaven: 2 Ex. von Moloch horridus, 1 Tamarindenfrucht.
3. Von Herrn Ober-Forst-Inspektor Eisenhauer in Tonghoo (Birma): Haut von Python tigris, 1 Straufsenei, 2 Tigerzähne, 2 Eberzähne, 1 Fächerkoralle, 1 Kollektion getrockneter birman. Farrenkräuter.
4. Von Herrn H. Th. Eisenhauer in Rangoon: 1 grofse Reiswespe.
5. Von Herrn Bahnhofs-Inspektor Fischer: mehrere Ex. von Balanus tintinnabulum von einem Schiff im Hafen von Geestemünde.
6. Von Herrn Obersteuermann Hoffmann (Bark Kapelle): 1 grofses Stück Os sepiae.
7. Von Herrn Kapitän-Lieutenant Hohnholz: verschiedene Seesterne, Schlangensterne, Röhrenwürmer, von ihm selbst bei seinen Nordseevermessungen gesammelt, desgl. Dentalium entale, Infusorienerde aus der Lüneburger Heide, Fossilien aus der Umgegend von Göttingen, Friganeen, in der Umgegend von Geestemünde gesammelt.

Digitized by Google

8. Von Herrn Gastwirt Jehmlich: 1 lebendes Neunauge, im Zollgraben bei Geestendorf gefangen.
9. Von Herrn Mechanikus Ludolph in Bremerhaven: 1 kleiner Schiffskompafs, 1 Ebonit-Elektrophor mit Nebenapparaten, Modell eines Zeigertelegraphen, Stanniol zu Leydener Flaschen, 1 galvanischer Glühapparat zum Anzünden leicht brennbarer Stoffe, 1 Stück Platindraht, eine Magnetnadel mit Stativ.
10. Von Herrn Konsul Riedemann: 2 Sperlingspapageien (Inséparables), von Frau Konsul Riedemann: ein ausgestopfter Goldfasan.
11. Von Herrn Premier-Lieutenant Rietzsch: 1 Ringelnatter.
12. Von Herrn Lloyd-Kapitän Ringk in Bremerhaven: verschiedene südamerikanische Fische (Doras castatus etc.)
13. Von Herrn Amtsrichter Rodewyk in Lehe: 1 Weindrossel, 1 Falco peregrinus, beide von ihm selbst hier geschossen.
14. Von Herrn Kaufmann Runge: Wildschweinzähne.
15. Von Herrn Ober-Telegraphen-Assistent Steinbrecher: 1 Delphinschädel.

Nachtrag. Durch ein Versehen ist in dem Bericht des vorigen Jahres unerwähnt geblieben, dafs von Herrn Kapitän-Lieutenant Hohnholz zur Gründung eines Schul-Herbars circa 400 sorgfältig getrocknete und eingelegte Pflanzen geschenkt wurden. Diese Sammlung ist im Laufe des Jahres von dem Vorsteher des Naturalienkabinets, Herrn Dr. Eilker, vervollständigt worden. Auch ist es letzterem mit Hülfe von Freunden der Anstalt gelungen, mit einer Sammlung von Käfern, namentlich aus unserer Umgegend, den Anfang zu machen. Beide Sammlungen empfehlen wir angelegentlichst dem ferneren Wohlwollen hiesiger Naturfreunde.

B. Von Schülern.

1. Von den Sekundanern Bönje: 1 Albatrofsbalg, 1 Julus; Kellenberg und Köper: selbstverfertigte Modelle für den Unterricht in der Stereometrie; Krüder: mehrere Versteinerungen (Haifischzähne, Haifischwirbel etc.).
2. Von den Tertianern Noltenius: 1 Straufsenei (S. Amerika); v. Staden: eine amerik. Schildkröte.
3. Von den Quartanern Baars: ein Elephantenschädel; Beckmann: brasilianische Käfer; Burfeindt: 1 Stück Chalcedon (Feuersteinwerkzeug); Ebrecht: verschiedene Mineralien; Gans: 1 Kollektion Muscheln und Schneckenhäuser, fossile Zähne, verschiedene Mineralien, 1 Testudo graeca; Grünschlag: 1 rote Spinne; Gubitz: mehrere Terebrateln, Muscheln, Sand von Novaja Semlja, 1 Carabus auratus; Kellenberg: verschiedene Muscheln; Lentz: Kopf vom Hornhecht, 1 Stück Eisenstein, mehrere Muscheln, 1 fünfarmiger Seestern; Röhl: 1 Diodon hystrix; Schütte: 1 Hirschkäfer, 1 Rosenkäfer; Schorling: 1 Hundeschädel; Stelljes: 1 ungewöhnlich grofser fossiler Haifischzahn; Weber: 1 Affenschädel; Wiemers: 1 kleiner ausgestopfter Haifisch.
4. Von den Quintanern Böhland: Palmnüsse und Steinnüsse; Böker: 1 Tomatenfrucht; Drieling: mehrere Konchylien, 2 indische Seesterne, Unterkiefer vom Delphin, 1 Baumwollenfrucht; Eggers: Mineralien; Frenzel: 1 Leguan; Freudenthal: Flossen von Exocoetus exsiliens; Gubitz: 1 Büffelhorn und versch. Konchylien; Höpcker: 1 getrockneter Frosch; Hummel: verschiedene Konchylien; Kimme: Südsee-Korallen; J. Meyer: 1 Seestern; Oltmanns: 1 Stück Kupferkies; Rabien: mehrere Aktinien, 1 Astacus fluviatilis; Riedemann: ein Fringilla canadensis, 2 Kasten mit chinesischen Käfern; Rohde: 1 Straufsenei; Voigt: ein Stück Panamaholz, eine Anzahl Mineralien, 1 fossiler Haifischzahn, Nüsse von den Azoren; Warneke: 1 Stück Wismuth, Sprudelsteine, Schlacke, 1 Glas mit Reptilien; Wulff: ein auffallend kleines Hühnerei.
5. Von den Sextanern Addicks: mehrere Mineralien; Asander: 1 behaartes Hirschgeweih (Sibirien); Brackhahn: mehrere versteinerte Seeigel; Böhland: Paranüsse; Dresselhaus: 1 Stück Marmor; Eelbo: merkwürdige Holzformen, 1 Stück Achat mit eingeschlossenen Konserven, 1 Tellinamuschel; Ebrecht: 1 Stück Achat, versch. Tangarten, Flustra foliacea etc.; Graf: 1 Exocoetus exsiliens; Kanitz: 1 selbstgezogene Feigenfrucht, Schalen von Chelonia mydas; Klein: 1 abnormes Hühnerei; Klugkist: 1 Pfefferfresser, 1 Seeapfel, 1 Cypraea

Digitized by Google

lynx, 1 Stück Nickelerz, 1 Distelfink, 1 Fringilla canadensis: Koopmann: 1 Cypraea tigris, mehrere Mineralien; G. Meyer: 1 Lacerta agilis; Urbach: 1 Delphinkiefer; Vogemann: 1 Chrysalide (Jerusalem), 1 Glas mit einer Kreuzotter, 1 Glas mit Fischen, darunter Echeneis remora etc., 1 Skorpion, verschiedene Eier, darnnter ein Pelikanei; Wegener: 1 Stück Achat, 2 Steine mit aufgesetztem Balanus; Wessels: 2 Trochus armatus; Zimmermann: 1 Goldammer, 1 Meise.

6. Vom Septimaner Riedemann: 1 Kasten mit chinesischen Schmetterlingen.
7. Vom Oktavaner Eilers: ein Crangon indicus, versch. Muscheln.

II. Anschaffungen.

Eine Leydener Flasche, eine Lauesche Mafsflasche, ein Verteilungscylinder von vernickeltem Messing, 10 Hollundermarkkugeln (farbig), 5 Probierscheibchen von Kupfer an Glasstäben, Apparate zu den galvanischen Grundversuchen, eine Voltaische Säule, 20 Platten mit Gestell, ein Danielsches ein Meidinger, ein Leclanché- und 8 Bunsensche Elemente, ein Elektrometer (Bohnenberger), ein Kommutator, ein Knallgasapparat, ein Galvanoskop mit Messingbügel, ein Elektromagnet von 25 bis 50 kg. Tragkraft, eine Magnetisierungsspirale, ein Modell des Morseschen Schreibtelegraphen, zwei Geislersche Röhren, ein Wasserzersetzungsapparat, zwei Induktionsspiralen, ein magnetischer Hammer (Wagner), ein Thermoelement und eine Thermosäule, verschiedener Kupferdraht, 6 Polklemmen, diverse Drähte zu Glühversuchen, eine Kiste nebst 12 Flaschen zum Sammeln von Naturalien; aufserdem Spiritus und verschiedene Chemikalien.

C. Geographischer Apparat.

Derselbe erfuhr keine Vermehrung.

D. Ethnologische Sammlung.

1. Von Herrn Ober-Forst-Inspektor Eisenhauer in Tounghoo (Birma): 8 Stück verschiedener, gegenwärtig gangbarer Münzen aus Britisch-Indien, 1 chinesische Tabakspfeife, 1 chinesisches Würfelspiel, 1 birmanisches Bild, auf Leinwand gemalt, 1 birmanisches Anekdotenbuch, ein birmanisches Spinnrad, 1 Spinnrad der Shan-Völker, 1 birmanische Harfe, Elephantenglocke, 1 Kuhglocke der Shan-Völker, 1 birmanisches Lesebuch mit eisernem Griffel, 1 birmanisches Blase-Instrument, 1 paar Sandalen der Shan-Völker, 1 birmanischer Rosenkranz, 2 chinesische Wasserpfeifen, 1 Rehgehörn mit dem Kopf des Götzen Beloo, 2 birmanische Trommeln, 1 birmanisches Schachspiel.
2. Von Herrn H. Th. Eisenhauer in Rangoon: 1 Opium-Pfeife, 1 birmanisches Gewichtstück.
3. Von Herrn Obersteuermann Hoffmann (Bark Kapelle): 1 indischer Götze aus Alabaster, zwei paar indische Sandalen, 1 indische Halskette, 1 indischer Sonnenschirm.
4. Von Frau Hohnholz in Lehe: 2 Proben amerikanischen Holzes (Ergänzung der im vorigen Jahre geschenkten gröfseren Sammlung).
5. Vom Tertianer Böker: 1 Urne (von dem Urnenfunde bei Wehden).
6. Vom Quartaner Wiemers: 1 Thonpfeife (Brasilien).
7. Vom Quintaner Hummel: 1 20-Reis-Stück (Brasilien).
8. Von den Sextanern Eelbo: 3 chinesische Pinsel; Eggert: verschiedene englische u. a. Münzen; Fink: versch. Münzen; Haubenreifser: russische Münzen; Klein: 1 halber Dollar, in Blei imitiert; Klugkist: 1 10-Centimes-Stück in Silber, 1 Centstück, 1 5-Centimes-Stück; Rogge: 1 10-Centimes-Stück in Kupfer; Vogemann: 1 Abbildung der Sphinx (Aegypten).
9. Von den Oktavanern Eilers: 1 paar chinesische Pantoffeln; Haubenreiser: russische Münzen.

E. Zeichenapparat.

Durch *Ankauf* wurden erworben: 6 Dupoissche Flachmodelle, 6 desgl. körperliche Drahtmodelle, 1 *Stativ.*

Digitized by Google

F. Turnapparat.

Angekauft wurden: 40 eiserne Stäbe nebst Kasten, 2 eiserne Reckstangen, 1 tragbarer Barren, 2 Tiefsprünge zum Anhängen an die senkrechte Leiter nebst 4 Haken, 2 Sprungständer.

Für die bedeutenden Zuwendungen, welche die Bibliothek, die naturwissenschaftlichen und ethnologischen Sammlungen erfahren haben, erlaubt sich der Unterzeichnete namens der Anstalt verbindlichst zu danken.

VII. Benefizien und Stipendien.

1. Freischule. Von der Zahlung des Schulgeldes waren 20 Schüler entweder ganz oder teilweise befreit.
2. Die Karl Scheller-Stiftung hatte am 1. Januar 1882 Bestand:

1. an Kapital	1275 ℳ	41 ₰
2. an Zinsen pro 1881 .	29 „	— „
Summa	1304 ℳ	41 ₰

3. Von dem aus dem Ertrag von wissenschaftlichen Vorträgen angesammelten Stipendienfonds, der nach dem vorjährigen Programm den Bestand von 1401 ℳ 96 ₰ hatte, mufsten für Unkosten noch 5 ℳ zur Verwendung kommen. Es blieb mithin in Bestand

ein Betrag von	1396 ℳ	96 ₰
Zugang: 1. Geschenk des Ober-Sekundaners Meyer	30 „	— „
2. „ „ „ „ Schau	20 „	-- „
Summa	1446 ℳ	96 ₰,

welche vom Lehrer-Kollegium dem Kuratorium als Kapitalfonds überwiesen worden sind (vgl. Statut § 1).

Die Rechnungslegung über die diesjährigen Einnahmen und Ausgaben kann erst im nächsten Programm bewirkt werden.

VIII. Bekanntmachung.

Das Schuljahr wird am 1. April geschlossen werden. Das neue Schuljahr beginnt am Montag, den 17. April. Die Aufnahmeprüfung der neu eintretenden Schüler erfolgt am Sonnabend, den 15. April, früh 9 Uhr.

Auswärtige Schüler bedürfen bei der Wahl ihrer Wohnung meiner Genehmigung.

Prof. Dr. Holstein, Rektor.

Digitized by Google

Anhang.

Statut

über

die Verwaltung und Verwendung des Stipendienfonds für würdige und bedürftige Schüler des Progymnasiums zu Geestemünde.

---

§ 1.

Das Lehrer-Kollegium des Progymnasiums hat dem Kuratorium die Summe von

1446 ℳ 96 ₰.

geschrieben: Eintausend Vierhundert Sechs und Vierzig Mark und 96 Pfennigen als den Ertrag von wissenschaftlichen Vorträgen, die im Winter 1878/79, 1879/80 und 1880/81 in Geestemünde gehalten worden sind, zur Begründung eines Stipendienfonds überwiesen, welcher würdigen und bedürftigen Schülern des Progymnasiums das Absolvieren ihres Schulkursus erleichtern soll.

§ 2.

Vermögensrechtlicher Träger des Stipendienfonds ist das Progymnasium.

§ 3.

Die Einnahmen des Fonds setzen sich zusammen aus aufserordentlichen Zuwendungen (durch Schenkung, Ertrag von Vorträgen, freiwillige, dauernde oder einmalige Beiträge etc.) und aus ordentlichen Einnahmen, bestehend aus den Zinsen der Kapitalbestände.

§ 4.

In der Regel sollen nur die aufkommenden Jahreszinsen und 25% der aufserordentlichen jährlichen Einnahmen zur Verwendung kommen. Der Rest wird zum Kapital geschlagen. Ist der Fonds bis auf den Kapitalbetrag von 5000 ℳ angewachsen, so tritt eine fernere Ansammlung nicht mehr ein.

§ 5.

Die mit Stipendien zu unterstützenden Schüler werden vom Lehrer-Kollegium ausgewählt. Die Bestätigung der Wahl erfolgt durch das Kuratorium. Die jährliche Verteilung findet zu Ostern statt.

§ 6.

Der Stipendienfonds wird von dem Kuratorium des Progymnasiums unter Oberaufsicht des Königlichen Provinzial-Schul-Kollegiums verwaltet. Die jährliche Rechnungslegung erfolgt in der Rechnung für das Progymnasium. Ein Auszug aus der Rechnung über den Stipendienfonds wird alljährlich im Programm der Anstalt veröffentlicht.

§ 7.

Die Kapitalien des Stipendienfonds werden pupillarisch sicher belegt (cf. § 39 der Vormundschaftsordnung vom 5. Juli 1875). Die über die Belegung ausgefertigten Urkunden werden in der Kasse des Progymnasiums aufbewahrt. Die darunter befindlichen auf jeden Inhaber lautenden Wertpapiere sind zuvor durch das Kuratorium des Progymnasiums aufser Kurs zu setzen.

Digitized by Google

§ 8.

Die Akten über den Stipendienfonds werden im Schularchiv aufbewahrt.

§ 9.

Die Verteilung von Stipendien aus diesem Fonds findet zum ersten male zu Ostern desjenigen Jahres statt, in dessen vorhergehendem Kalenderjahre die ordentlichen Einnahmen des Fonds eine Verteilung von mindestens 200 ℳ ermöglichen.

§ 10.

Im Falle der Erhebung des Progymnasiums zum Gymnasium übertragen sich diese Statuten auf letzteres. Im Falle der Umwandlung des Progymnasiums in eine andere Schulanstalt bleibt Beschlufsfassung vorbehalten.

§ 11.

Aenderungen dieses Statuts können von dem Kuratorium der betreffenden Schulanstalt unter Genehmigung des Königlichen Provinzial-Schul-Kollegiums zu Hannover beschlossen werden.

Geestemünde, den 21. Januar 1882.

Das Kuratorium des Progymnasiums.

(L.S.) gez. H. Rabien.

Vorstehendes Statut wird damit von uns genehmigt.

Hannover, den 1. Februar 1882.

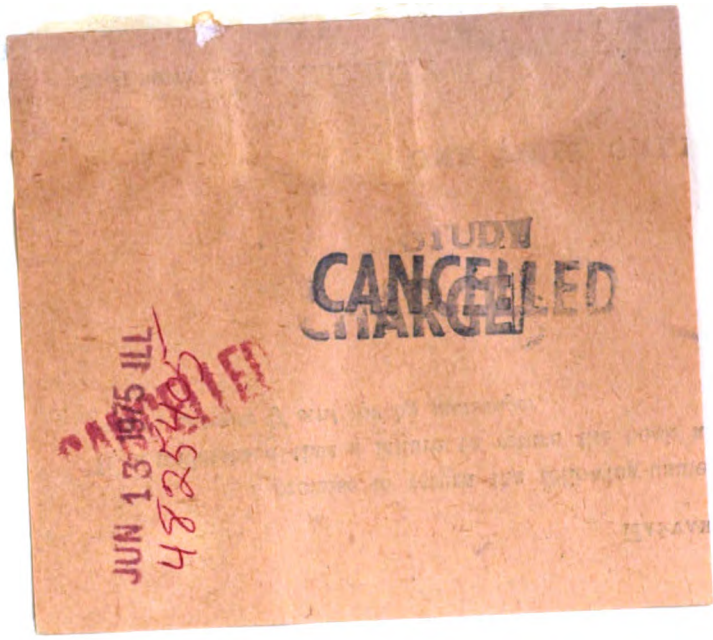
Königliches Provinzial-Schul-Kollegium.

(L.S.) gez. Rautenberg.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

Gp 86.635.13
Ueber den Gebrauch der Negationen b
Widener Library
002691694
3 2044 085 161 776

Digitized by Google